

Protokół
z sesji Rady Gminy
z dnia 25 lutego 2014 roku.

W dniu 25 lutego 2014 roku w Urzędzie Gminy w Sońsku na wniosek Radnych odbyła się XXXIX sesja nadzwyczajna Rady Gminy Sońsk. W posiedzeniu udział wzięli Radni wg. załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Jarosław Wielechowski - Wójt Gminy Sońsk
2. Katarzyna Ptasiewicz - Sekretarz Urzędu Gminy Sońsk
3. Katarzyna Nałęcz - Skarbnik Gminy Sońsk

Ad. 1

Przewodniczący obrad stwierdzając kworum władne do podejmowania uchwał, otworzył posiedzenie.

Przewodniczący rady zaznaczył, iż sesja zwołana została na wniosek radnych i z tego powodu porządek jest realizowany zgodnie z propozycją zawartą we wniosku i nie wymaga głosowania. Następnie przewodniczący zwrócił się do wnioskodawców z prośbą o wyrażenie zgody na podjęcie uchwały, która wskaże pełnomocnika do reprezentowania Rady przed Sądem. Nadto przewodniczący wyjaśnił, że jeśli wnioskodawcy nie wyrażą zgody to wycofa swoją prośbę.

Radny Wiesław Piotrowicz zaznaczył, iż wnioskodawcy wyrażą zgodę, ale pod warunkiem, że reprezentantem będzie inna kancelaria niż ta obsługująca do tej pory gminę i Radę, bo związane są z tym złe doświadczenia.

Radny Piotr Kurowski zaznaczył, iż złożony został wniosek, bo chciał uchronić Przewodniczącego od popełnienia przestępstwa związanego z zatajeniem postępowania w sprawie wygaszenia mandatu wójtowi. Radny zaznaczył, że rozmawiał telefonicznie z przewodniczącym o tym w jaki sposób zamierza zapoznać radnych z treścią skargi złożonej przez Wójta i odpowiedzi na tę skargę. Przewodniczący wyjaśnił, że zrobi to w sposób zwyczajowo przyjęty tj. zapozna radę na najbliższej sesji. Następnie radny zaproponował wprowadzenie punktu pn. wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady przyznał, iż rozmawiał telefonicznie z radnym Kurowskim o sposobie zapoznania rady z treścią skargi Wójta i odpowiedzi na nią. Przewodniczący zaznaczył, iż złożenie wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej opóźniło wysłanie odpowiedzi do Sądu Administracyjnego.

Radny Krzysztof Nowicki wyraził swój niepokój, iż nie jest normalnym, aby kancelaria, która reprezentowała Wójta teraz reprezentowała radę w tym postępowaniu. Ponadto Radny zaznaczył, że najlepszym rozwiązaniem było by, aby kancelaria zewnętrzna zajmowała się sprawą.

Mecenas, Dominik Pogorzelski wyjaśnił, że w toczącym się przeciwko Wójtowi postępowaniu kancelaria nie brała udziału, bo było to jego prywatne postępowanie. Ponadto Mecenas stwierdził, że postępowanie radnego Kurowskiego prowadzi tylko do przedłużenia procedury odwołania Wójta, bo radny wielokrotnie składał wnioski w tej sprawie a następnie je wycofywał. Mecenas wyjaśnił, że od złożenia przez Wójta skargi, Przewodniczący ma 30 dni na przekazanie jej do Sądu Administracyjnego.

Radny Piotr Kurowski w imieniu wnioskodawców zaznaczył, iż nie wyrażają oni zgody na wprowadzenie uchwały w sprawie upoważnienia kancelarii do reprezentowania.

Radny Wiesław Piotrowicz stwierdził, iż może mieć żal do Przewodniczącego Rady o to, że nie powiedział radnemu Kurowskiemu, iż prace nad odpowiedzią już trwają i aby wstrzymać się ze złożeniem wniosku.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że radny Kurowski nie pytał, kiedy odpowiedź zostanie przygotowana. Radny zdecydował o złożeniu wniosku. Ponadto Przewodniczący Niesłuchowski stwierdził, iż radny Kurowski za wszelką cenę chce zaistnieć medialnie i zwrócił się z prośbą o zakończenie rozmów.

Radny Kurowski wyjaśnił, że w swoim postępowaniu kieruje się myślą, iż wyrok w sprawie Wójta wpłynął do Urzędu i został z niego wyniesiony przez Wójta. Wójt swoim działaniem chciał odwlec działania Rady w czasie. Ponadto radny stwierdził, iż wypowiedź Przewodniczącego odebrał, jako niechęć zapoznania rady z odpowiedzią do Sądu.

Przewodniczący Rady zapoznał zebranych z treścią skargi złożonej przez Wójta oraz z projektem odpowiedzi do Sądu.

Wójt po odczytaniu pism stwierdził, że w skardze jest zawarte wszystko, co miał do powiedzenia w sprawie.

Radny Włodzimierz Maziński stwierdził, że na poprzednim spotkaniu mecenas zapewniał, iż Wójt został prawidłowo poinformowany o posiedzeniu sesji, a póki, co sprawa stoi w miejscu.

Radny Kurowski zwrócił się z zapytaniem do Wójta, co chciał osiągnąć zabierając wyrok z Urzędu Gminy.

Wójt wyjaśnił, że złożone został w tej sprawie zawiadomienie w Prokuraturze i tam w pierwszej kolejności złożony wyjaśnienia.

Mecenas Pogorzelski wyjaśnił, że nikt nie jest w stanie przewidzieć zachowania Sądu i interpretacji postępowania i o tym była mowa na poprzednim spotkaniu.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Radnego Kurowskiego czy chciałby wskazać elementy, na które należy zwrócić szczególną uwagę przy tworzeniu odpowiedzi do Sądu.

Radny Nowicki Krzysztof stwierdził, że jest to zbędne skoro już jest odpowiedź napisana.

Przewodniczący zaznaczył, że jest to dopiero projekt i można nanieść do niego zmiany.

Radny Kurowski stwierdził, że nie jest w stanie wskazać tych elementów, z uwagi na potrzebę zgłębienia treści skargi złożonej przez Wójta. Nadto radny stwierdził, że nie wnosi uwag do projektu odpowiedzi.

Radny Wiesław Piotrowicz uznał, że fakt wyniesienia przez Wójta wyroku powinien być zawarty w odpowiedzi do Sądu.

Przewodniczący poprosił o upoważnienie do złożenia podpisu pod odpowiedzią do Sądu.

Głosowanie w sprawie udzielenia Przewodniczącemu rady pełnomocnictwa do podpisu odpowiedzi:

Za- 14

Wstrzymało się -1

Na tym posiedzenie zakończono.