

## Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi Pana A. K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie zarządzania drogami gminnymi

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku, poz. 267 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm.);
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 14 października 2015 r. wpłynęła do Rady Gminy Sońsk, adresowana do niezgodnie z kompetencjami, do Wojewody Mazowieckiego, pomimo właściwości Rady Gminy w sprawie, skarga Pana A. K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie zarządzania drogami gminnymi.

Skarżący w swojej skardze zarzucił zły stan drogi gminnej na odcinku Ślubowo – Gotardy. Według skarżącego w przypadku większych opadów śniegu lub deszczu, droga staje się nieprzejezdna, a mieszkające przy niej „samotne starsze kobiety”/...”mają odcięty dojazd do domów ze względu na ukształtowanie drogi”. W 2013 roku wykonano na drodze prace ziemne, wycięto zbędne zadrzewienia i zakrzaczenia. Zdaniem skarżącego stan drogi powinien być poprawiony przy użyciu należącej do gminy równiarki. Skarżący twierdzi, że nie występuje we własnym imieniu, tylko innych nie określonych bliżej starszych osób. Żadnego pełnomocnictwa do występowania w imieniu innych osób skarżący nie dołączył.

Ponadto skarżący podnosi kwestię inicjatywy wybudowania w Ślubowie świetlicy wiejskiej z pozyskanych środków unijnych, „zgodnie z uchwałą zebrania wiejskiego” i zamontowania we wsi Ślubowo na drodze gminnej progę zwalniającą.

Kolejny zarzut dotyczy nie skorzystania przez Wójta Gminy z ewentualnych rad skarżącego, których był skłonny udzielić w kwestii możliwych sposobów rozwiązania problemu stanu drogi gminnej, podczas wizyty Pani Wójt na omawianej drodze.

W pozostałym zakresie podnoszone w skardze kwestie nie należą do kompetencji Rady Gminy.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną. O bezzasadności skargi przesądziły następujące ustalenia:

Obecna Wójt Gminy Sońsk sprawuje mandat wójta dopiero od 10 miesięcy. Trudno więc obarczyć ją winą za stan dróg gminnych, w tym również tej Ślubowo – Gotardy. Droga nie staje się nieprzejezdna w ciągu kilku miesięcy. Stan dróg w Gminie Sońsk nie zadowala ani Wójta Gminy ani radnych Rady Gminy, ale nie wynika z bezczynności obecnego wójta, tylko z wieloletniego niedoinwestowania. Likwidacja od 2004 roku części drogowej subwencji ogólnej, która stanowiła odpis od planowanych co roku w ustawie budżetowej, dochodów z podatku

akcyzowego od paliw silnikowych, otrzymywanej przez jednostki samorządu terytorialnego z budżetu Państwa na utrzymanie dróg, spowodowała, że samorządy nie miały od tego czasu środków finansowych na konieczne remonty, modernizacje i przebudowy dróg.

Środki unijne, które można było i w perspektywie nadal będzie można pozyskiwać na poprawę stanu dróg nie były nigdy i nie będą wystarczające, aby w krótkim czasie w sposób istotny poprawić stan dróg. Tym bardziej na drogi o znaczeniu tylko lokalnym, jak w tym przypadku. W budżecie Gminy Sońsk na bieżący rok nie przewidziano inwestycji na drodze Ślubowo – Gotardy. Nie można więc uznać, że wójt powinien taką inwestycję, w mniejszym czy większym zakresie, realizować. Wójt Gminy jako organ wykonawczy realizuje budżet uchwalony przez Radę Gminy. Brak przeznaczenia w budżecie środków finansowych na konkretny cel inwestycyjny przesądza, że Wójt tego celu realizować nie może.

Podkreślenia wymaga również fakt, że w Gminie Sońsk jest jeszcze wiele dróg gruntowych, o nawierzchni piaszczystej, w stanie dużo gorszym niż opisywany w skardze odcinek drogi Ślubowo – Gotardy. Wójt Gminy będzie zabiegać o środki finansowe na poprawę wszystkich dróg gminnych, które wymagają remontów lub przebudowy i w miarę możliwości, sukcesywnie poprawiać stan kolejnych dróg. Dotyczy to również drogi Ślubowo – Gotardy, ale porównując stan tej drogi z innymi w gminie, nie w pierwszej kolejności. Rada Gminy uważa, że na typowanie dróg do planu inwestycyjnego, nie mogą mieć wpływu skargi czy też próby wymuszania na organach samorządu decyzji w tym zakresie przez skarżącego. Jedynym kryterium zakwalifikowania drogi gminnej w Gminie Sońsk do prac inwestycyjnych w danym roku budżetowym może być tylko i wyłącznie stan drogi i jej znaczenie dla układu komunikacyjnego gminy.

Odnosząc się do kwestii inicjatywy Rady Sołectkiej wsi Ślubowo w sprawie budowy świetlicy wiejskiej, również należy uznać bezzasadność skargi. Budowa świetlicy jest znaczącą inwestycją zarówno w aspekcie finansowym, jak i organizacyjnym. Gmina nie posiada środków finansowych na sfinansowanie budowy. W roku bieżącym nie było żadnych możliwości uzyskania dofinansowania, z uwagi na brak naboru wniosków na takie cele. W tym miejscu należy wskazać, że z inicjatywy obecnej Wójt Gminy Sońsk od 2016 roku w gminie zostanie uruchomiony fundusz sołectki. Sołectwo Ślubowo może przeznaczyć swój fundusz na cele związane z budową w przyszłości świetlicy wiejskiej. Jeśli w 2016 roku powstaną możliwości pozyskania środków unijnych na takie cele jak budowa świetlicy, kwestia ta będzie rozważana.

W kwestii nie skorzystania przez Wójta Gminy z ewentualnych rad skarżącego, których był skłonny udzielić co do możliwych sposobów rozwiązania problemu stanu drogi gminnej, podczas wizyty Pani Wójt na omawianej drodze, Rada Gminy Sońsk podziela pogląd Wójta Gminy, o tym, że w kwestii poprawy stanu drogi opinie mogą wydawać jedynie fachowcy od drogownictwa. Pani Wójt nie fatyguje w takich sprawach mieszkańców gminy.

Poczynione ustalenia przesądziły, że zarzuty skargi w przedmiocie zarządzania drogami gminnymi, nie potwierdziły się.

Mając powyższe na względzie Rada Gminy Sońsk uznaje skargę A. K. za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.