

Załącznik do uchwały
Nr XXVI/151/2016
Rady Gminy Sońsk
z dnia 14 listopada 2016 r.

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie niedopełnienia obowiązków zapewnienia uczniom bezpiecznego dojazdu do szkoły w związku z dopuszczeniem do przejazdu autobusu szkolnego po drodze gminnej objętą przebudową oraz zakazem ruchu i na działalność w zakresie realizacji inwestycji

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1440);
- 4) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729);
- 5) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 12 września 2016 r. wpłynęła przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego skarga A.K. z dnia 2 września 2016 r. w przedmiocie niedopełnienia obowiązków zapewnienia uczniom bezpiecznego dojazdu do szkoły w związku z dopuszczeniem do przejazdu autobusu szkolnego po drodze gminnej objętej przebudową oraz zakazem ruchu i na działalność w zakresie realizacji inwestycji.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, która została przekazana przez Przewodniczącego Rady Gminy pismem z dnia 21 września 2016 r., Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną. O uznaniu skargi za bezzasadną przesądziły następujące przesłanki:

W złożonej skardze na działalność Wójta Gminy Sońsk skarżący zarzuca Wójtowi Gminy narażenie na niebezpieczeństwo ok. 300 uczniów Szkoły Podstawowej w Sońsku „poprzez nie zapewnienie bezpiecznej drogi do szkoły przez zarządcę drogi – ulicy Szkolnej w Sońsku”. Twierdzi, że ulica objęta jest

zakazem ruchu na czas trwania przebudowy. Na terenie inwestycji według skarżącego „miało miejsce zdarzenie drogowe pod koniec ubiegłego roku szkolnego” a obecnie „bez prawem wymaganych dokumentów, dopuszczono ruch autobusów po terenie budowy”. Pozostałe zarzuty dotyczą przewlekłości czy beczynności w przedmiocie udostępnienia skarżącemu informacji publicznych dotyczących samego procesu inwestycyjnego na ulicy Szkolnej w Sońsku.

Odnosząc się do zarzutów należy wskazać, że rozbudowa drogi gminnej ulica Szkolna w m. Sońsk i Gołotczyzna gmina Sońsk jest realizowana na podstawie warunków pozwolenia na budowę z dnia 29 marca 2016 r. Realizacja robót budowlanych inwestycji rozpoczęła się 9 czerwca 2016 r. na podstawie zezwolenia inspektora nadzoru inwestorskiego, z warunkiem zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz pracowników. Z tych powodów z uwagi na rozpoczęcie inwestycji jeszcze w czasie roku szkolnego, w celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieci, do 24 czerwca 2016 r. prowadzono jedynie prace przygotowawcze w zakresie wycinki drzew, rozbiórki fundamentów ogrodzenia oraz na poboczu drogi. Do końca roku szkolnego prace na jezdni prowadzono tylko w godzinach popołudniowych i w soboty. Teren budowy był oznakowany i zabezpieczony przez wykonawcę. Pomimo ograniczeń w zakresie prowadzenia robót w godzinach i dniach pracy szkoły, droga była objęta zakazem ruchu, z wyłączeniem właścicieli posesji oraz autobusu szkolnego. Zdarzenie, które zostało zasygnalizowane w skardze nie miało charakteru wypadku drogowego, a z uwagi na brak jednoznacznych dowodów na to, jaki był jego przebieg, znajdzie swój finał w sądzie powszechnym. Rada Gminy nie jest właściwa do ustalenia jego przebiegu i ani powodów. Przede wszystkim brak jakichkolwiek dowodów, że zdarzenie miało związek z prowadzoną przebudową drogi.

Przed rozpoczęciem kolejnego roku szkolnego 2016/2017 z uwagi na konieczność zajęcia pasa drogowego w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi, został opracowany Projekt czasowej organizacji ruchu drogowego i oznakowania i na wniosek inwestora został zatwierdzony w dniu 26 sierpnia 2016 r., a więc przed rozpoczęciem roku szkolnego. Jego bezwzględne przestrzeganie jest obowiązkiem wykonawcy inwestycji. Definicja legalna organizacji ruchu zawarta została w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729). Przez organizację ruchu należy rozumieć mające wpływ na ruch drogowy: geometrię drogi i zakres dostępu do drogi, sposób umieszczania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, zasady i sposób działania sygnalizacji, znaków świetlnych, znaków o zmiennej treści i innych zmiennych elementów. Przez projekt organizacji ruchu należy rozumieć dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem.

Zgodnie z przepisem § 4 ust 3 rozporządzenia projekt organizacji ruchu może przedstawić zarząd drogi, organ zarządzający ruchem, inwestor lub wykonawca realizujący zamówienie zarządu drogi, organu zarządzającego ruchem lub inwestora. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z wymogami ustawy Prawo budowlane inwestor czyli Gmina Sońsk w dniu 3 czerwca 2016 r. przekazała teren budowy drogi ulica Szkolna wykonawcy. Definicja „terenu budowy” wynika z art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Przez teren ten należy rozumieć przestrzeń, w której prowadzone są roboty budowlane, wraz z przestrzenią zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy. Zgodnie treścią art. 647 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny - przekazanie terenu budowy jest obowiązkiem inwestora, zaś przejęcie tego terenu od inwestora jest obowiązkiem wykonawcy. Z momentem przejęcia placu budowy wykonawca zobowiązany jest do wykonania odpowiednich prac przygotowawczych, takich jak prace geodezyjne czy niezbędne przyłącza do infrastruktury. Istotnym skutkiem dokonania protokolarnego przejęcia terenu budowy jest odpowiedzialność od tego momentu obciążająca wykonawcę za szkody powstałe na przekazanym mu terenie (art. 652 k.c.).

Stąd zarzut o niedopełnieniu obowiązku zapewnienia uczniom bezpiecznego dojazdu do szkoły w związku z dopuszczeniem do przejazdu autobusu szkolnego po drodze gminnej objętą przebudową oraz zakazem ruchu, w trakcie realizacji inwestycji, po przekazaniu przez Gminę terenu budowy, tj. ulicy Szkolnej wykonawcy, zdaniem Rady Gminy nie jest zasadny.

Z tych powodów skarga jest bezzasadna.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.