

### Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie wykonywania obowiązków zarządcy dróg gminnych

#### Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. , poz. 23);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 roku, poz.1515 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 460 ze zm.);
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

#### Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk wpłynęła skarga A.K. w przedmiocie wykonywania obowiązków zarządcy dróg gminnych.

Skarżący zarzuca, że Wójt Gminy nie wykonała „prac drogowych zapowiedzianych załączonym pismem z dnia 2.12.2010 znak IP.7040-87/10”, co uważa za „złośliwe utrudnianie” mu życia. Jako dowód bezczynności Wójta Gminy w zakresie realizacji „prac drogowych” skarżący powołuje protokół Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie z dnia 20.01.2016 r. Píše również, że jest zmuszony „popęłniać przestępstwo z art. 277 Kodeksu karnego i art. 48 ust 1 p. 3 Prawa geodezyjnego”.

Ponadto skarżący jako zarzut podnosi „lekceważenie przez Wójta Gminy Sońsk Panią Marzenę Ślubowską zaleceń ciechanowskiej policji ujętych w protokole z dnia 9.09.2015 r. a dotyczących instalacji progów zwalniających przy sklepie w Ślubowie”, odmowę uruchomienia przez Wójta Gminy równiarki i kwestię „powtarzających się na drogach gminnych wypadków samochodowych z łosiami (Koźniewo,-Łysaki, Ślubowo)”.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną. O bezzasadności skargi przesądziły następujące ustalenia:

Gmina Sońsk zarządza drogami gminnymi o łącznej długości 185 km. Ich stan techniczny, z uwagi na wieloletnie zaniedbania, nie jest zadowalający. Zarówno Wójt Gminy, jak i radni wchodzący w skład organu stanowiącego chcieliby doprowadzić do sytuacji, aby wszystkie drogi publiczne o kategorii gminnej spełniały wszystkie standardy, w tym w zakresie nawierzchni. Niestety na terenie gminy jest jeszcze wiele dróg gminnych o nawierzchni

gruntowej, w stanie o wiele gorszym niż droga, o której pisze skarżący. Z tych powodów corocznie podejmowane decyzje w zakresie wyboru dróg do przebudowy, modernizacji czy remontu, są bardzo trudne. Rada Gminy Sońsk uchwalając budżet na dany rok budżetowy, corocznie analizuje również zakres przedmiotowy planowanych inwestycji. Dokonany przez Wójta Gminy Sońsk dobór dróg do prac inwestycyjnych na 2016 rok jest przez organ stanowiący w pełni akceptowany.

Obecna Pani Wójt Gminy Sońsk swoją funkcję pełni od grudnia 2014 roku. Z tych powodów Rada Gminy nie widzi podstaw, aby oceniać jej pracę w zakresie prac inwestycyjnych na drogach gminnych przez pryzmat pisma z 2010 roku. Okoliczność, że poprzedni wójt gminy na wiosnę 2011 roku nie wykonał prac, o których z jego upoważnienia w grudniu 2010 roku pisała sekretarz gminy, nie może być uznana jako uzasadniony zarzut wobec obecnego wójta gminy. Wbrew twierdzeniu skarżącego protokół z oględzin znaku granicznego położonego we wsi Ślubowo gmina Sońsk (droga nr 95/2) nie potwierdza, że znak graniczny usytuowany w pasie drogi stanowi jakiegokolwiek zagrożenie i wymaga zabezpieczenia przez zarządcę drogi. Wręcz przeciwnie w treści protokołu z dnia 20.01.2016 r. Główny specjalista w Wydziale Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie geodeta Marek Sobczyński stwierdza, że „Górna płaszczyzna znaku osadzona jest na wysokości jezdni i nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla ruchu kołowego”.

Z tych powodów zarzut jest bezzasadny.

W zakresie zarzutu lekceważenia przez Wójta Gminy „zaleceń ciechanowskiej policji ujętych w protokole z dnia 9.09.2015 r. a dotyczących instalacji progów zwalniającego przy sklepie w Ślubowie”, ustalono, że w wystąpieniu z dnia 9.09.2015 r. KPP w Ciechanowie nie wydała zaleceń tylko zaproponowała ustawienie progów zwalniającego. W wystąpieniu napisano „proponuję wstawić próg zwalniający /..//”. Propozycja ta była analizowana przez Wójta Gminy, ale uznano, że jest zbyt kosztowna w stosunku do pozytywnych efektów tego rozwiązania. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi decyzja o montażu progów zwalniającego wymaga każdorazowo, oprócz przeanalizowania kwestii prawnych dotyczących możliwości zastosowania takiego rozwiązania w danym miejscu na drodze, wzięcie pod uwagę także pozytywnych jak i negatywnych skutków takiego działania. Do negatywnych skutków montażu progów zalicza się przede wszystkim zwiększenie hałasu i drgań w okolicy (szczególnie uciążliwe dla posesji znajdujących się w bliskości zamontowanego progów), ponadnormatywną emisję spalin pojazdów które przekraczają próg i przyśpieszają tuż po jego przekroczeniu, zagrożenie dla rowerzystów którzy przekraczają próg oraz innych kierujących pojazdami jednośladowymi, konieczność zwalniania pojazdów uprzywilejowanych-pogotowia, straży pożarnej, policji podczas wykonywania interwencji. Ponadto bardzo istotnym jest negatywne oddziaływanie na konstrukcję drogi oraz na urządzenia znajdujące się w drodze, utrudnienia związane z prawidłowym odśnieżaniem jezdni i częste uszkodzenia progów listwowych przy odśnieżaniu, utrudnienia w prawidłowym odwodnieniu drogi, częste rozjeżdżanie poboczy i chodników przez kierowców wymijających progów. Na uwagę zasługuje również zdaniem Rady Gminy okoliczność, że Prokuratura Rejonowa w Ciechanowie badając tę kwestię nie dopatrzyła się w odmowie zamontowania progów zwalniającego niedopełnienia obowiązków przez wójta, odmawiając w dniu 5 lutego 2016 r. wszczęcia śledztwa w sprawie.



Z powyższych powodów uznaje się skargę w tym zakresie za bezzasadną.

W zakresie zarzutu odmowy uruchomienia przez Wójta Gminy równiarki, Rada Gminy Sońsk informuje, że podziela pogląd Wójta Gminy o braku ekonomicznych przesłanek do korzystania z tego sprzętu. Rachunek ekonomiczny przesądza o zasadności decyzji Wójta Gminy w tym zakresie.

Kolejny zarzut skargi w zakresie „powtarzających się na drogach gminnych wypadków samochodowych z łosiami (Koźniewo-Łysaki, Ślubowo)” jest całkowicie niezrozumiały, gdyż nie zawiera żadnego elementu, który mógłby wskazywać na odpowiedzialność Wójta Gminy. Niezależnie od powyższego ustalono, że w ostatnim czasie nie było żadnego zgłoszenia do Urzędu Gminy ani od policji ani żadnego innego podmiotu czy osoby, wypadku drogowego na drodze gminnej, spowodowanego przez łosia. W ubiegłym roku jedyne zgłoszenie dotyczące łosia pochodziło od skarżącego. Ustalono wówczas, że w Ślubowie przy drodze gminnej leżał nieżyjący łos. W pobliżu tego miejsca pracownik Urzędu Gminy nie stwierdził żadnych śladów wskazujących na kolizję czy wypadek drogowy. Innych zgłoszeń nie było. Powyższe wskazuje, że zarzut jest bezzasadny.

Poczynione ustalenia w zakresie rozpatrzenia zarzutów skargi przesądziły, że wszystkie zarzuty skargi w przedmiocie wykonywania obowiązków zarządcy dróg gminnych, nie potwierdziły się.

Mając powyższe na względzie Rada Gminy Sońsk uznaje skargę A.K. za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy Sońsk

Krzysztof Nowicki