

UCHWAŁA Nr XXXIX/278/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 18 września 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie nieprawidłowości przy przetargu na przebudowę drogi w Ciemnowie

Na podstawie art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2017 poz. 1257), Rada Gminy Sońsk uchwała, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 18 lipca 2017 roku na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie nieprawidłowości przy przetargu na przebudowę drogi w Ciemnowie, uznaje się skargę za bezzasadną.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Tadeusz Wodzyński

Załącznik do uchwały

Nr XXXIX/278/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 18 września 2017 roku

### Zawiadomienie

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie nieprawidłowości przy przetargu na przebudowę drogi w Ciemniewie

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 231, art. 238 § 1 i 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2017 poz. 1257);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017 r., poz. 1579);
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 19 lipca 2017 roku wpłynęła skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie nieprawidłowości przy przetargu na przebudowę drogi w Ciemniewie.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk proponując uznanie skargi za bezzasadną.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Gminy Sońsk wyjaśnia, co następuje:

Skarżący zarzuca w skardze, że jego zdaniem cena uzyskana w przetargu na przebudowę drogi gminnej w Ciemniewie była zbyt wysoka. Twierdzi, że cena asfaltu kładzionego na gorąco jest niższa niż zaoferowana w przetargu przez wyłonionego w nim wykonawcę. Poglądu skarżącego o niskich cenach w tym zakresie nie podzielali niestety wykonawcy, którzy złożyli oferty w przetargu nieograniczonym na realizację inwestycji „Przebudowa drogi gminnej nr ew. 150/1 Ciemniewo - Bodziejewo na odcinku od km 0+000,00 do km 0+995,98” . Na przetarg wpłynęło aż 6 ofert. Wybrano najkorzystniejszą

ofertę firmy Drogi i Mosty - Jan Kaczmarczyk Kacice 76, 06-100 Pułtusk. Oferta ta zawierała najniższą cenę brutto w kwocie 539.538,60 zł. Wykonawca zaoferował czas gwarancji i rękojmi wydłużony o 24 miesiące powyżej wymaganego minimum 36 miesięcy. Żaden z wykonawców nie odwołał się od wyników przetargu. Wyniki przetargu, tj. pięć ofert wyższych cenowo od tej, która wygrała, świadczą, że wybrano najkorzystniejszą ofertę. Zarzuty skarżącego są całkowicie bezpodstawne i nie poparte żadnymi dowodami. Jeśli skarżący ma wykształcenie w zakresie drogownictwa i jak wynika z treści skargi, większe rozeznanie rynku robót drogowych niż firmy zajmujące się profesjonalnie inwestycjami drogowymi, to Rada Gminy liczy, że w następnym przetargu na roboty drogowe udowodni, że ma rację i przedstawi swoją bardzo niską ofertę. Do póki tak się nie stanie Rada Gminy uznaje, że w przetargu wybrano najkorzystniejszą ofertę z możliwych. Rada Gminy wskazuje skarżącemu, że na przebudowę drogi składa się szereg robót i czynności oraz materiałów, różnych w zależności od stanu drogi, opisanych i wycenionych w kosztorysie. Wybór najkorzystniejszej z 6 złożonych ofert przetargowych nie świadczy o naruszeniu prawa. Rada Gminy przypomina skarżącemu, że wyraziła już akceptację na zwiększenie kwoty na realizację przedmiotowej inwestycji.

Z tych powodów należało uznać bezzasadność skargi.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.