

UCHWAŁA Nr XLI/300/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 9 listopada 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk polegającą na zatrudnianiu przez Wójta Gminy Sońsk pracownika Urzędu Gminy Sońsk działającego na szkodę Gminy i jej mieszkańców

Na podstawie art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) Rada Gminy Sońsk uchwała, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 15 września 2017 roku na działalność Wójta Gminy Sońsk polegającą na zatrudnianiu przez Wójta Gminy Sońsk pracownika Urzędu Gminy Sońsk działającego na szkodę Gminy i jej mieszkańców, uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Gminy
Tadeusz Wodzyński*

Załącznik do uchwały
Nr XLI/300/2017
Rady Gminy Sońsk
z dnia 9 listopada 2017 r.

Zawiadomienie

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk polegającą na zatrudnianiu przez Wójta Gminy Sońsk pracownika Urzędu Gminy Sońsk działającego na szkodę Gminy i jej mieszkańców.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2017 poz. 1875);
- 3) ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U z 2016 r., poz. 902 ze zm.),
- 4) ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U z 2016 r., poz. 1666 ze zm.),
- 5) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 15 września 2017 roku wpłynęła drogą elektroniczną skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk polegającą na zatrudnianiu przez Wójta Gminy Sońsk pracownika Urzędu Gminy Sońsk działającego na szkodę Gminy i jej mieszkańców. Następnie, również dnia 15 września 2017 roku, skarżący uzupełnił skargę pismem przesłanym drogą elektroniczną. Skarżący w skardze porusza wiele wątków, zarówno dotyczących zatrudniania przez Wójta Gminy Sońsk pracownika Urzędu Gminy Sońsk, jak też dotyczących inwestycji drogowych. Skarżący uważa, że pracownik Urzędu Gminy składając prywatny akt oskarżenia przeciwko skarżącemu działa na szkodę Gminy i jej mieszkańców. Ponadto, skarżący porusza w skardze kwestię wykonania uproszczonej dokumentacji projektowej na przebudowę drogi gminnej w miejscowości Burkaty. Dodatkowo, skarżący uważa, że ten pracownik zlekceważył informacje o nieprawidłowym wykonaniu zamówienia na materiał drogowy we wsi Damięty-Narwoty.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk proponując uznanie skargi za bezzasadną.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Gminy Sońsk uznaje, co następuje:

Na wstępie należy zaznaczyć, że akt oskarżenia został złożony przez pracownika Urzędu Gminy prywatnie. Korzystanie przez pracownika Urzędu Gminy z konstytucyjnie zagwarantowanego mu prawa do sądu, poprzez wystąpienie z prywatnym aktem oskarżenia przeciwko osobie, która jego zdaniem popełniła przestępstwo, nie jest działaniem na szkodę Gminy i jej mieszkańców. Podkreślenia wymaga, że takie działanie nie ma żadnego związku z Gminą i ogółem jej mieszkańców. Nie ma na to żadnego wpływu niezadowolony skarżący, z oskarżenia go przez pracownika Urzędu Gminy o popełnienie przestępstwa. Zarówno zasadność zarzutów ujętych w akcie oskarżenia, których Rada Gminy Sońsk nie zna i nie ma kompetencji do badania, jak też odpowiedź na te zarzuty, będą oceniane przez właściwy sąd powszechny, a nie przez Radę Gminy Sońsk.

Wykonanie uproszczonej dokumentacji projektowej na przebudowę drogi gminnej w miejscowości Burkaty było już przedmiotem, zarówno skarg skarżącego zarówno na pracowników Urzędu Gminy Sońsk, które rozpatrywał Wójt Gminy Sońsk, uznając wszystkie za bezzasadne, jak też na Wójta Gminy Sońsk, które rozpatrywała Rada Gminy Sońsk, również uznając wszystkie za bezzasadne. Uchwałą Nr XXXIII/211/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 31 marca 2017 roku, Rada Gminy Sońsk uznała skargę A.K., na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie zaakceptowania do wypłaty wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy na wykonanie prac projektowych drogi w Burkatach, gmina Sońsk, za bezzasadną; uchwałą Nr XXXV/243/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 26 czerwca 2017 roku, Rada Gminy Sońsk uznała skargę A.K., na działalność Wójta Gminy Sońsk polegającą na odstąpieniu od ukarania pracowników zlecających wykonanie projektów budowlanych, które nie są wykorzystywane, za bezzasadną oraz uchwałą Nr XXXIX/286/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 18 września 2017 roku, Rada Gminy Sońsk uznała skargę A.K., na działalność Wójta Gminy Sońsk polegającą na odstąpieniu od modernizacji drogi gminnej we wsi Burkaty, za bezzasadną. Można jedynie dodać, że dokonując odbioru dokumentacji pracownicy Urzędu Gminy nie zauważyli, że dokumentacja nie obejmuje działki nr 29, a obejmuje nie objętą umową działkę nr 2. Taka sytuacja zdarzyła się po raz pierwszy i prawdopodobnie wynika z faktu specyfiki projektowania inwestycji liniowej. Zawsze w umowach o dzieło przewiduje się takie sytuacje, zawierając regulacje w zakresie obowiązku usunięcia wad dzieła przez wykonawcę. Tak też było w tym przypadku. Podkreślenia wymaga również, że zamawiającemu przysługują w przypadku umów o dzieło również uprawnienia z tytułu rękojmi za wady. Wada została przez wykonawcę bezpłatnie usunięta. Należy w tym miejscu podkreślić, że Gmina w przedmiotowej sprawie, wbrew twierdzeniu skarżącego nie poniosła żadnej szkody. W wyniku usunięcia wad przez wykonawcę dzieła, otrzymała zamówioną, prawidłowo wykonaną dokumentację dla celów projektowych, za którą zapłaciła wynikające z umowy wynagrodzenie.

W kwestii zlekceważenia przez pracownika Urzędu Gminy Sońsk informacji o nieprawidłowym wykonaniu zamówienia na materiał drogowy we wsi Damięty-Narwoty, podkreślenia wymaga, że prawidłowość wykonania tego zamówienia potwierdził sołtys wsi Damięty-Narwoty dnia 30 grudnia 2016 roku na dokumentach wz z dostaw materiałów drogowych - tłuczni betonowego (gruzobetonu) przeznaczonego na drogi gminne w sołectwie Damięty-Narwoty, które to dostawy finansowane były ze środków funduszu sołectkiego wyodrębnionego w budżecie gminy na 2016 rok dla sołectwa Damięty-Narwoty. Jeżeli sołtys wsi Damięty-Narwoty uważałby, że przywieziony materiał drogowy był niezgodny z

zamówieniem bądź, że zamówienie zostało wykonane nieprawidłowo, nie mógłby potwierdzić, iż zostało one wykonane prawidłowo. W konsekwencji, skarga stanowi de facto zarzut poświadczenia nieprawdy w dokumencie przez sołtysa wsi Damięty-Narwoty. Organy Gminy Sońsk nie posiadają żadnych dowodów na to, że sołtys wsi Damięty-Narwoty dopuścił się czynu, o który jest oskarżany przez skarżącego i z tego powodu nie znajdują podstaw do przekazania skargi do organów ścigania. Jeżeli jednak skarżący posiada jakiegokolwiek dowody w tym zakresie, powinien się zwrócić do organów ścigania.

Z tych powodów skargę należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.