

UCHWAŁA Nr LII/404/2018

Rady Gminy Sońsk

z dnia 29 czerwca 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 15 czerwca 2018 roku na działalność Wójta Gminy Sońsk

Na podstawie art. 229 pkt 3), art. 231, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), Rada Gminy Sońsk uchwala, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 15 czerwca 2018 roku na działalność Wójta Gminy Sońsk:
 - 1) w części dotyczącej skargi dotyczącej dostępu do informacji publicznej, uznaje się niewłaściwość Rady Gminy Sońsk i wskazuje się właściwy organ – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa;
 - 2) w części skargi dotyczącej naruszenia dobra osobistego skarżącego w postaci jego prawa do prywatności, uznaje się niewłaściwość Rady Gminy Sońsk i wskazuje się właściwy organ – Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny, pl. Gabriela Narutowicza 4, 09-404 Płock;
 - 3) w części zawierającej skargę na „Dopuszczenie (...) do konsultacji nt przebiegu finansowanej przez Gminę z publicznymi środkami drogi Bieńki-Strusinek osoby postronnej” oraz pracownika Urzędu Gminy Sońsk, uznaje się skargę za bezzasadną.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy Sońsk
Tadeusz Wodzyński

Załącznik do uchwały

Nr LII/404/2018

Rady Gminy Sońsk

z dnia 29 czerwca 2018 r.

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. z dnia 15 czerwca 2018 roku na działalność Wójta Gminy Sońsk

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 231, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2016 poz. 1764 ze zm.);
- 4) ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r., poz. 1025);
- 5) ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 155 ze zm.);
- 6) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 4 maja 2018 roku wpłynęła drogą elektroniczną skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk. Skarżący w skardze, stawia zarzuty w zakresie dostępu do informacji publicznej, naruszenia dobra osobistego skarżącego w postaci jego prawa do prywatności oraz na „Dopuszczenie (...) do konsultacji nt przebiegu finansowanej przez Gminę z publicznymi środkami drogi Bieńki-Strusinek osoby postronnej” oraz pracownika Urzędu Gminy Sońsk. Skarżący powołuje się w skardze na nie załączone do niej dowody, znajdujące się rzekomo na wskazanych w niej stronach internetowych. Wynika z tego, że te rzekome dowody nie są częścią skargi.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując w części skargi dotyczącej dostępu do informacji publicznej, uznanie niewłaściwości Rady Gminy Sońsk i wskazanie właściwego organu – Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, w części skargi dotyczącej naruszenia dobra osobistego skarżącego w postaci jego prawa do prywatności, uznanie niewłaściwości Rady Gminy Sońsk i wskazanie właściwego organu – Sądu Okręgowego w Płocku I Wydział Cywilny, pl. Gabriela Narutowicza 4, 09-404 Płock, zaś w części w części zawierającej skargę na „Dopuszczenie (...) do konsultacji nt przebiegu finansowanej przez Gminę z publicznymi środkami drogi Bieńki-Strusinek osoby postronnej” oraz pracownika Urzędu Gminy Sońsk, uznanie

skargi za bezzasadną.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Gminy Sońsk uznaje, co następuje:

Odnosząc się do pierwszego zarzutu – w części skargi dotyczącej dostępu do informacji publicznej, w opinii Rady Gminy Sońsk, nie dotyczy on w ogóle informacji publicznej. Skarżący nie złożył żadnego wniosku, więc nie mógł oczekiwać rozpatrzenia wniosku, którego nie było. Skarżący nie chciał aby została mu udostępniona jakakolwiek informacja publiczna, tylko nagrywał rozmowy Wójta Gminy i innych osób, prowadzone w miejscu publicznym, na drodze gminnej. Wspomnieć należy, że nie miało tam miejsca żadne posiedzenie żadnych kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów.

W tych okolicznościach zarzut dotyczący dostępu do informacji publicznej, zdaniem Rady Gminy Sońsk, nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

W przypadku jednak, gdyby skarżący uważał, iż organ dopuścił się bezczynności w tym zakresie, służy mu prawo do wniesienia skargi na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa.

Z tych powodów należało uznać niewłaściwość Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi dotyczącej dostępu do informacji publicznej.

Odnosząc się do drugiego zarzutu – zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Dobrem osobistym jest również prywatność. Stosownie zaś do treści art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego, ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

Art. 16 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego stanowi, że sądy rejonowe rozpoznają wszystkie sprawy z wyjątkiem spraw, dla których zastrzeżona jest właściwość sądów okręgowych. Z kolei zgodnie z art. 17 Kodeksu postępowania cywilnego, do właściwości sądów okręgowych należą sprawy o prawa niemajątkowe i łącznie z nimi dochodzone roszczenia majątkowe oprócz spraw o ustalenie lub zaprzeczenie pochodzenia dziecka, o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa oraz o rozwiązanie przysposobienia. Art. 35 Kodeksu postępowania cywilnego przesądza, że powództwo o roszczenie z czynu niedozwolonego wytoczyć można przed sąd, w którego okręgu nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę.

Z tych powodów należało uznać niewłaściwość Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi naruszenia dobra osobistego skarżącego w postaci jego prawa do prywatności i wskazać właściwy organ – Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny, pl. Gabriela Narutowicza 4, 09-404 Płock.

Odnosząc się do trzeciego zarzutu – należy jedynie wskazać, że to nie skarżący decyduje z kim, i o czym, Wójt Gminy może rozmawiać w trakcie wykonywania zadań. Nie ma to i tak w tym przypadku żadnego znaczenia, gdyż to Wójt Gminy Sońsk, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o

samorządzie gminnym, kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Wspomnieć jedynie należy, że zarzut dotyczący pracownika Urzędu Gminy Sońsk jest całkowicie niezrozumiały w kontekście zadań Urzędu Gminy. Wójt, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy. Jak z tego wynika, Urząd Gminy Sońsk i jego pracownicy, są dokładnie po to aby pomagali Wójtowi Gminy w wykonywaniu zadań, i jednym z tych zadań są inwestycje w zakresie dróg gminnych.

Z tych powodów, skargę w części dotyczącej określonej w skardze jako „Dopuszczenie (...) do konsultacji nt przebiegu finansowanej przez Gminę z publicznymi środkami drogi Bieńki-Strusinek osoby postronnej”, uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.