



Audyt wewnętrzny
Piotr Zalewski

SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONEGO AUDYTU WEWNĘTRZNEGO

Informacje ogólne

Jednostka audytowana	Urząd Gminy w Sońsku ul. Ciechanowska 20 06-430 Sońsk
Nazwa zadania audytowego:	Audyt Zamówień Publicznych oraz Inwestycji pod kątem budżetu
Data rozpoczęcia zadania audytowego	24.01.2019
Komórka audytowana	Referat finansowy – Skarbnik Gminy Stanowisko ds. zamówień publicznych
Numer zadania audytowego:	4/2019
Imię i nazwisko audytora oraz	Piotr Zalewski działający z upoważnienia Wójta Gminy Sońsk

Nr upoważnienia	3/2019
Członek zespołu	Magdalena Maria Kalota
Data sporządzenia sprawozdania	18.04.2019 r.

II. Streszczenie i opinia

Jednymi z istotnych płaszczyzn działalności gminy Sońsk są obszary inwestycji oraz zamówień publicznych o wartości przekraczającej 30 000 euro jak i nie przekraczającej 30 000 euro.

Działalność gminy Sońsk w obszarze inwestycji jak i zamówień publicznych powinna odbywać się w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki finansowej, co oznacza działanie nie tylko zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, ale również z przyjętymi zasadami, normami gwarantującymi skuteczność oraz efektywność wydatkowania środków publicznych.

W ramach przedmiotowego audytu dokonana została ocena istotnych obiektów realizacji inwestycji dotyczących:

- postępowania sprawdzającego zakres inwestycji za zgodność z budżetem,
- realizacji inwestycji mieszczących się w planie,
- dokonaniu oceny czy plan inwestycji nie był dostosowany na koniec inwestycji już po zapłacie faktur,
- przebiegu realizacji inwestycji zgodnie z umową,
- terminu przekroczenia płatności,
- dostosowania odpowiedniej klasyfikacji budżetowej do realizowanego zadania,
- zabezpieczenia należytego wykonania inwestycji,
- terminów wniesienia zabezpieczenia umowy inwestycji.

Zrealizowany został także zakres przedmiotowy audytu, w którym badane były obszary zamówień publicznych przekraczające 30 000 euro jak i te nie przekraczające 30 000 euro obejmujące w szczególności:

1. Weryfikację postępowań o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 30 000 euro.
2. Weryfikację postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 30 000 euro pod kątem zgodności z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych w zakresie:

- szacowania wartości zamówienia,
- opisu przedmiotu zamówienia,
- proponowanych kryteriów oceny ofert,
- wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- prawidłowości wyliczenia terminów na składanie ofert/udzielanie odpowiedzi na pytania

Wykonawców,

- prawidłowości badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, (wezwań do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów),
- zawarcia z Wykonawcą umowy na realizację zamówienia publicznego,
- zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych/Urzędowym Dzienniku Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej Zamawiającego wymaganych ustawą ogłoszeń i informacji.

Na podstawie przeprowadzonych badań, analiz, weryfikacji zgodności z przepisami obowiązującego prawa przedstawione zostały poniższe opinie w zakresie Audytu Zamówień Publicznych oraz Inwestycji pod kątem budżetu dotyczących Zamówień publicznych i inwestycji, Referatu finansowego –Skarbnika Gminy oraz Stanowiska ds. zamówień publicznych.

Opinia na temat badanego obszaru zamówień publicznych stanowisko ds. zamówień publicznych.

Opinia audytu - negatywna.

W trakcie przeprowadzonej kontroli dotyczącej prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i ich dokumentowania zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzono szereg nieprawidłowości. Wyniki kontroli wykazały naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Postępowania prowadzone były w sposób nierzetelny i niekompetentny. W wielu postępowaniach powielał się błąd w postaci braku protokołu postępowania, który jest dokumentem odwzorującym przebieg postępowania, służy realizacji zasady jawności, wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i pełni funkcję informacyjną. Osoba odpowiedzialna za prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zaniechała w kilku przypadkach zamieszczenia ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co podlega pod ustawę o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych był również brak w kilku przypadkach oświadczeń z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp od osób wykonujących czynności w postępowaniu.

Stwierdzone przez Kontrolującego uchybienia stanowiły naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Zamawiający winien był przygotowywać i przeprowadzać postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, a zamówienia udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy, czego zaniechał.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli Audytor wewnętrzny wnosi o zwiększenie nadzoru nad obszarem zamówień publicznych.

Opinia dotycząca obszaru Referatu finansowego – Skarbnik Gminy pod kątem inwestycji w budżecie.

Opinia audytu: pozytywna.

Przeprowadzona analiza sprawozdania z wykonania budżetu Gminy, sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji, kart wydatków oraz innych dokumentów przedłożonych celem sporządzenia audytu wykazała **zgodne i prawidłowe prowadzenie spraw Referatu Finansowego i Skarbnika Gminy.**

Na mocy ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000) – oraz ustawy z 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260, 1669.) – pozycja skarbnika gminy, jako pracownika samorządowego, jest szczególnie umocowana. Jest on – zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 u.p.s. – zatrudniany na podstawie powołania, zaś jego powoływanie i odwoływanie jest – zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 3 u.s.g. – zastrzeżone do wyłącznej właściwości Rady Gminy. Instytucja kontrasygnaty skarbnika oznacza akceptację legalności czynności zaciągania kredytów i pożyczek. Kontrasygnata skarbnika jest warunkiem skuteczności prawidłowo złożonego oświadczenia woli jednostki samorządu terytorialnego. Zatem umocowanie osoby powołanej na stanowisko skarbnika jest dalece odpowiedzialne.

W ocenie audytora wewnętrznego badany zakres inwestycji realizacji w budżecie wykonywany przez Skarbnika Gminy jest zdecydowanie prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

W ocenie audytora wewnętrznego badany zakres zamówień publicznych wykazał niezgodność z przepisami prawa oraz z dyscypliną finansów publicznych. Przeprowadzony dowód w treści audytu postępowania dot. zamówień publicznych powyżej 30 000 euro i poniżej 30 000 euro.

III. Cel zadania audytowego

Podstawowym celem audytu było dokonanie oceny zamówień publicznych pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi, a także sprawdzeniem postępowania inwestycji pod kątem budżetu. W zakresie audytu została przeprowadzona ocena funkcjonowania kontroli zarządczej w obszarach inwestycji oraz zamówieniach publicznych.

IV. Zakres Audytu

Zakres przedmiotowy zadania audytowego.

1. Weryfikacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 30 000 euro.
2. Weryfikacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 30 000 euro pod kątem zgodności z Ustawą Prawo zamówień publicznych dotyczących, tj.: szacowania wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, proponowanych kryteriów oceny ofert, wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prawidłowości wyliczenia terminów na składanie ofert/udzielanie odpowiedzi na pytania Wykonawców, prawidłowości badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, (wezwań do uzupełnienia, wyjaśnienia dokumentów), zawarcia z Wykonawcą umowy na realizację zamówienia publicznego, zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych/Urzędowym Dzienniku Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej Zamawiającego wymaganych ustawą ogłoszeń i informacji.
3. Realizacja inwestycji pod kątem budżetu tj.: postępowanie sprawdzające zakres inwestycji pod kątem budżetu, realizację inwestycji mieszczących się w planie, dokonanie oceny czy plan inwestycji nie był dostosowany na koniec inwestycji już po zapłacie faktur, przebieg realizacji inwestycji zgodnie z umową, terminy przekroczenia płatności, dostosowanie odpowiedniej klasyfikacji budżetowej do realizowanego zadania, zabezpieczenie należyte wykonania inwestycji, terminy wniesienia zabezpieczenia umowy inwestycji.

Zakres podmiotowy zadania audytowego:

Audyt zamówień publicznych, a także audyt inwestycji pod kątem budżetu przeprowadzony został w komórkach organizacyjnych Urzędu Gminy Sońsk udzielających zamówień publicznych oraz realizacji inwestycji zgodnych z budżetem gminy Sońsk również w zakresie stanowisk pracy ds. zamówień publicznych oraz Skarbnika Gminy w Sońsku.

Postępowanie sprawdzające w zakresie audytu inwestycji pod kątem budżetu.

Realizacja inwestycji mieszcząca się w planie.

Zgodność informacji czy plan inwestycji nie był dostosowany po zapłacie faktur.

Przebieg realizacji inwestycji zgodny z umową.

Terminy przekroczenia płatności.

Dostosowanie odpowiedniej klasyfikacji budżetowej do zadania.

Zabezpieczenie należytego wykonania inwestycji.

Terminowość wniesienia zabezpieczenia umowy inwestycji.

Odpowiedzialność karna za nie wywiązanie się z umowy inwestycyjnej.

V. Istotne ryzyka w obszarze działalności jednostki objętej zadaniem

W ramach wymienionych powyżej obiektów audytu zidentyfikowano prawdopodobne ryzyka, na które należy zwrócić szczególną uwagę. W szczególności ryzyko związane z nieodpowiednią kontrolą wewnętrzną. Obszar jest narażony na wysokie ryzyko braku lub niedostatecznej kontroli wewnętrznej oraz ryzyk operacyjnych związanych z realizacją poszczególnych procesów, w ramach wypełniania obowiązków ustawowych i wynikających z wewnętrznych regulacji.

Udzielanie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro jest obarczone ryzykiem nienależytego przestrzegania Ustawy Prawo zamówień publicznych określającej ramy postępowania zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. Natomiast udzielanie zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro obarczone jest wysokim ryzykiem wynikającym z braku konieczności stosowania odpowiednich trybów postępowania opisanych w przepisach Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz związaną z tym koniecznością wprowadzenia regulacji wewnętrznej, wymuszającej stosowanie odpowiedniego systemu kontroli wewnętrznej, zapewniającej efektywne gospodarowanie środkami publicznymi, zgodnie z przepisami Ustawy o Finansach Publicznych.

Analiza ryzyka obejmująca inwestycje ocenia realizację inwestycji mieszczących się w planie budżetu za zgodność z umową, oraz ujęcie w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej. Ryzyko błędnego planu i braku terminowości realizacji inwestycji, oraz wprowadzenie zabezpieczenia należytego wykonania inwestycji z określeniem kary umownej za nie wywiązanie się z realizacji inwestycji w ustalonym terminie.

VI. Sposób realizacji zadania

Audyty przeprowadzony został zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Praktyki Zawodowej Audytu Wewnętrznego.

Techniki i sposób przeprowadzania zadania audytowego:

1. Analiza przepisów prawnych dotyczących przedmiotu audytu.
2. Analiza uregulowań wewnętrznych i przyjętych procedur z zakresu audytowanego obszaru (zarządzenia Wójta Gminy Sońsk, procedury, instrukcje, ewidencje, uchwały Rady Gminy w Sońsku).
3. Analiza dokumentacji związanej z przedmiotem audytu.
4. Uzyskanie informacji i wyjaśnień o badanym systemie od osób odpowiedzialnych za kierowanie danym obszarem i osób odpowiedzialnych, bezpośrednio zaangażowanych w badany proces.

Dowody niezbędne do dokonania ustaleń.

Inwestycje pod kątem budżetu

1. Statut Gminy.
2. Regulamin Organizacyjny.
3. Uchwały Rady Gminy w Sońsku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sońsk na rok 2016, 2017, 2018.
4. Uchwały Budżetowe Gminy Sońsk na rok 2016, 2017, 2018.
5. Zarządzenie Wójta Gminy Sońsk w sprawie: przedłożenia rocznego sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2016, 2017, 2018 wraz z Informacją o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sońsk.
6. Zarządzenie Wójta Gminy Sońsk w sprawie: informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2016, 2017, 2018 r.
7. Zarządzenie Wójta Gminy Sońsk w sprawie: wprowadzenia zasad /polityki/ rachunkowości.
8. Zarządzenie Wójta Gminy Sońsk w sprawie: wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych.
9. Zarządzenie Wójta Gminy Sońsk w sprawie: udzielonych umorzeń nie podatkowych należności budżetowych.
10. Kwartalne sprawozdania budżetowe /RB 27S, RB 28S, NDS/ za 2016, 2017, 2018 r.
11. Inne dokumenty w celu realizacji audytu.

Zamówienia Publiczne

1. Wykaz postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w danym roku kalendarzowym od 2016 do 2018 roku z podziałem na zamówienia poniżej oraz powyżej 30 000 euro.
2. Kompletna dokumentacja zamówień publicznych powyżej 30 000 euro oraz poniżej 30 000 euro
3. Faktury.
4. Kserokopie postępowań zamówień publicznych.
5. Inne dokumenty w zakresie tematycznym realizowanego zadania pod kątem zamówień publicznych.

VII. Kryteria Ogólne

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009 Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. 1964 Nr 16 poz. 93 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 17 grudnia 2014 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2005 Nr 14 poz. 114 z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 1990 Nr 16 poz. 95 z późn. zm.).
6. Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2008 Nr 223 poz. 1458 z późn. zm.).
7. DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE.
8. Komunikat Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie standardów audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych.
9. Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

VIII. Termin

24.01.2019 r. – 18.04.2019 r.

IX. Opis działań komórki organizacyjnej objętej zadaniem audytowym

Do zadań Skarbnika należy:

- 1) zapewnianie prawidłowej gospodarki finansowej Gminy oraz wykonywanie zadań określonych w odrębnych przepisach prawa, należących do głównego księgowego budżetu,
- 2) wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi,
- 3) dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych,
- 4) wykonywanie określonych przepisami prawa obowiązków w zakresie rachunkowości,
- 5) nadzorowanie i koordynowanie prac dotyczących terminowego opracowywania projektu budżetu Gminy,
- 6) opracowywanie projektu układu wykonawczego budżetu,
- 7) bieżąca analiza budżetu oraz wnioskowanie w sprawach zmian w budżecie w celu racjonalnego dysponowania środkami budżetowymi,
- 8) opracowywanie okresowych analiz, informacji i sprawozdań budżetowych oraz rocznych sprawozdań z wykonania budżetu i gospodarki pozabudżetowej,
- 9) nadzorowanie i kontrola realizacji budżetu Gminy, w tym między innymi:
 - a) udzielanie instruktażu i pomocy oraz prowadzenie niezbędnych uzgodnień z jednostkami organizacyjnymi przy opracowywaniu planów finansowych tych jednostek,
 - b) zatwierdzanie planów finansowych jednostek organizacyjnych Gminy,
 - c) prowadzenie kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych Gminy,
 - d) przekazywanie środków finansowych jednostkom budżetowym - stosownie do zapisów uchwalonego budżetu Gminy,
 - e) kontrola długu publicznego Gminy i równowagi budżetowej,
- 10) kontrasygnowanie czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych,
- 11) kontrasygnowanie oświadczeń woli składanych w imieniu Gminy, jeżeli mogą one spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych,
- 12) kierowanie pracą Referatu Finansowego – organizowanie, planowanie i nadzorowanie pracy Referatu,
- 13) współpraca z Regionalną Izbą Obrachunkową, Urzędem Skarbowym oraz innymi organami finansowymi,
- 14) współpraca przy opracowywaniu projektów przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości, a w szczególności:
 - a) zakładowego planu kont,

- b) instrukcji obiegu dokumentów,
- c) instrukcji inwentaryzacyjnej.

Do zadań stanowiska ds. Zamówień publicznych powinno należeć prowadzenie postępowań zamówień publicznych poniżej 30 000 euro jak i powyżej 30 000 euro. Prowadzenie rejestrów zamówień publicznych, sporządzanie corocznych sprawozdań wymaganych przepisami ustawy kierowanych do Prezesa UZP.

Weryfikacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 30 000 euro

Z informacji uzyskanej przez audytora wewnętrznego wynika, że postępowania poniżej 30 000 euro realizowane są bez żadnej obowiązującej procedury wewnętrznej w tym zakresie. Audytor uzyskał od pracownika zamówień publicznych Zarządzenie nr 51/2007 Wójta Gminy Sońsk z 31.12.2007 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Urząd Gminy Sońsk. Regulamin dotyczy jednak wyłącznie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego realizowanych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych. Nie uzyskał natomiast regulaminu postępowań poniżej 30 000 euro. Opracowanie i wprowadzenie procedur w powyższym zakresie mogłoby zagwarantować przejrzyste i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi, a także obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy. Ponadto brak przedmiotowego dokumentu rodzi obawy audytora wewnętrznego w zakresie zachowania zasad uczciwej konkurencji poprzez możliwość zlecenia zamówienia publicznego dowolnie wybranemu przez siebie Wykonawcy poniżej kwoty 30 000 euro netto, a więc 129 351 zł netto (zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dn. 28 grudnia 2017 r. średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych wynosi 4,3117). Kontroli podlegały następujące zamówienia publiczne poniżej 30 000 euro realizowane na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp w latach 2016-2018 r. :

Nr sprawy IP.271.10.2017 Zakup samochodu ciężarowego IVECO 29L12.

Nr sprawy IP.271.17.17 Zaproszenie do składania ofert w trybie zapytania ofertowego na usługę Wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na rozbudowę, nadbudowę i przebudowę budynku OSP w Bądkowie, na działce gminnej nr 110/1.

Nr sprawy IP.271.23A.17 Zaproszenie do składania ofert w trybie zapytania ofertowego na Wykonanie ogrodzenia Szkoły Podstawowej w Sońsku – etap I.

Nr sprawy IP.271.54a.2017 Wykonanie ogrodzenia SP w Sońsku od ul. Klonowej.

Nr sprawy IP.271.56.2017 Zaproszenie do składania ofert na przebudowę dachu na budynku remizy OSP w Sarnowej Górze.

Nr sprawy IP.271.57.2017 Zaproszenie do składania ofert na zakup kosiarki wysięgnikowej.

Nr sprawy IP.271.66.2017 Zakup przyczepy ciągnikowej dwuosiowej.

Nr sprawy IP.271.67.2017. Wykonanie przyłącza wodociągowego w m. Chrościce.

Nr sprawy IP.271.69.2017 Wykonanie fragmentu chodnika drogi gminnej dz. Nr 309/2, 331, ul. Główna położonej w obrębie Gąsocin, gm. Sońsk.

Nr sprawy IP.271.71.2017 Zakup wiaty przystankowej typu Omega 3 wraz z dostawą i montażem, rozmiar 308x154 cm z zabudową frontu na ½ szerokości wiaty, konstrukcja stalowa obita poliwęglanem komorowym (sołectwo Ślubowo).

Nr sprawy IP.271.31.2018 Zaproszenie do składania ofert na zakup skraparki wraz z przyczepą ciężarową minimum DMC 1300 kg.

Nr sprawy IP.271.36.2018 Zaproszenie do składania ofert na zakup i montaż urządzeń siłowni napowietrznej w Sońsku.

IP.271.74.2018 System głosowania i rejestracji Sesji Rady Gminy.

Ze względu na brak regulaminu udzielania zamówień poniżej 30 000 euro, a tym samym określonych reguł i zasad działania w tym zakresie, Kontrolujący nie był w stanie stwierdzić zgodności/niezgodności z procedurami wewnętrznymi. Pomimo tego w większości prowadzonych postępowań stwierdzono następujące braki:

- brak jakichkolwiek dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia;
- brak zaproszeń do złożenia oferty/zapytań ofertowych;
- brak potwierdzeń wysłania do Wykonawców zaproszenia do składania ofert;
- brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i informacji do Wykonawców;
- brak umowy.

Kontrolujący naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych stwierdził w następujących postępowaniach:

Nr sprawy IP.271.56.2017 Zaproszenie do składania ofert na przebudowę dachu na budynku remizy OSP w Sarnowej Górze.

1. Zamawiający udzielił w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp zamówienia na w/w roboty budowlane. Wartość szacunkowa tego zamówienia została ustalona na kwotę 120 163,89 zł netto, tj. poniżej progu 30 000 euro. Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 120 000,00 zł brutto. W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert wpłynęły 3 oferty (jedna na kwotę 213 304,85 zł brutto, druga na kwotę 187 689,46 zł brutto, trzecia na kwotę 236 948,71 zł brutto). Zamawiający zawarł z Wykonawcą Usługi Remontowo-

Budowlane „UR-B” Krzysztof Wysocki umowę nr 19/17 w dn. 29.09.2017 r. na realizację zamówienia za kwotę 152 593,06 zł netto; 187 689,46 zł brutto, a więc na wartość przekraczającą 30 000 euro.

Naruszone przepisy: art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3, art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z kolei zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Tym samym, zamawiający nie jest uprawniony do zaniżania jego wartości w sposób, który w konsekwencji doprowadziłby do nieuzasadnionych wyłączeń stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Działając w oparciu o art.17 ust.1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za **naruszenie dyscypliny finansów publicznych** należy pamiętać, iż „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż nienależyte oszacowanie wartości zamówienia publicznego doprowadziło w konsekwencji do zaniechania stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzieleniu w/w zamówienia.

2. Zamawiający w Rozdziale 8 pkt 4 zaproszenia do składania ofert postawił warunek w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Wykonawca miał wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 3 roboty budowlane, o wartości co najmniej 50 000,00 zł brutto każda, polegające na remoncie konstrukcji dachów i wymianie pokryć dachowych oraz przedłoży dowody określające, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W ofercie Wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotowego zamówienia brak powyższego wykazu, Zamawiający nie wezwał do jego uzupełnienia.

Nr sprawy IP.271.23A.17

Zaproszenie do składania ofert w trybie zapytania ofertowego na Wykonanie ogrodzenia Szkoły Podstawowej w Sońsku – etap I.

Wynagrodzenie należne Wykonawcy określone w umowie nr 1/2017 z dn. 26.04.2017 r. opiewało na kwotę 38 599,86 zł. Z protokołu odbioru robót budowlanych z dn. 08.06.2017 r. wynika, iż wartość robót budowlanych wyniosła 43 599, 86 zł. W postępowaniu brak aneksu zwiększającego wynagrodzenie Wykonawcy.

Nr sprawy IP.271.67.2017

Wykonanie przyłącza wodociągowego w m. Chrościce.

Zamawiający udzielił w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp zamówienia na w/w roboty budowlane. Wartość szacunkowa tego zamówienia została ustalona na kwotę poniżej progu 30 000 euro. W postępowaniu brak zaproszenia do składania ofert wysłanego do wybranych Wykonawców. Z ustaleń Kontrolującego wynika również, iż zaproszenie nie było zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego. W postępowaniu jest jedynie oferta, umowa i protokół odbioru końcowego.

Powyższe zamówienie w ramach jednej z części było przedmiotem postępowania przetargowego (nr sprawy IP.271.55.2017) na Budowę sieci wodociągowej w m. Bieńki Śmietanki, Ostaszewo, Sońsk, Gołotczyzna, Chrościce, który został w całości unieważniony. Postępowanie przetargowe zostało ponownie zamieszczone na stronie internetowej (nr sprawy IP.271.65.2017), z wyłączeniem części dot. wykonania przyłącza wodociągowego w m. Chrościce. Jak wskazano powyżej to zadanie zostało zrealizowane na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. W analizowanym przypadku stwierdzić należy, iż pomiędzy poszczególnymi częściami zachodziło podobieństwo przedmiotowe, tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie, ewentualnie możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie) i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. W związku z powyższym zdaniem Kontrolującego Zamawiający miał do czynienia z jednym zamówieniem. Ustalenie wartości zamówienia powinno być dokonane z zastosowaniem art. 32 ust. 4 ustawy Pzp. W tym przypadku wartością zamówienia na wykonanie przyłącza wodociągowego w m. Chrościce udzielanego w ramach odrębnego postępowania była łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Zamawiający zobowiązany był do stosowania przepisów ustawy właściwych dla łącznej wartości poszczególnych części zamówienia. Zdaniem Kontrolującego doszło do nieuprawnionego dzielenia zamówienia, które zmierzało do uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp.

Naruszone przepisy: art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3, art. 32 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Działając w oparciu o art.17 ust.1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych należy pamiętać, iż „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest

niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości.

Weryfikacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 30 000 euro pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz zgodności z budżetem.

Nr sprawy IP.271.9.2015

Budowa drogi gminnej w m. Komory Błotne

Zamawiający w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w sekcji IV.6) w pozycji „Cena wybranej oferty”, „oferta z najniższą ceną” i „oferta z najwyższą ceną” podał ceny netto zamiast brutto.

Naruszenie przepisu: art. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 2 pkt 1) ustawy Pzp przez pojęcie ceny należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z 9.05.2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1) wymienionej wyżej ustawy cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Wobec powyższego przez pojęcie ceny należy na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych rozumieć tzw. cenę brutto.

Nr sprawy IP.271.46.2015

Przebudowa drogi gminnej ul. Strażacka w Gąsocinie wraz z przebudową infrastruktury technicznej.

W dniu 10.05.2016 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie od Wykonawcy Melwobud Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynieryjnych, natomiast w dn. 11.05.2016r. od Wykonawcy Aquarius Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej. Zamawiający w dn.11.05.2016r. udzielił odpowiedzi na zapytania i zamieścił je na swojej stronie internetowej wskazując źródło zapytania, tzn. nazwy w/w firm naruszając tym samym przepisy ustawy Pzp.

Naruszenie przepisu: art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z w/w art. treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, **bez ujawniania źródła zapytania**, a jeżeli specyfikacja jest udostępniona na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.

Zamawiający w dn. 13.05.2016r. dokonał zmiany SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie zmiany (wydłużenia) terminu składania ofert z 16.05.2016r. na 23.05.2016r. Nie zmienił natomiast zapisów sekcji III.1) ogłoszenia oraz pkt 8.4) SIWZ, w których znajduje się informacja, iż wadium winno wpłynąć na konto Zamawiającego najpóźniej w dniu 16 maja 2016r. do godz. 11.00. Zgodnie z ustawą Wykonawca natomiast miał czas do 23.05.2016r. do godz. 11.00. Zamawiający 19.05.2016r. zmienił brzmienie SIWZ w powyższym zakresie, mimo to nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu. W obu dokumentach znalazły się sprzeczne informacje.

Naruszenie przepisu: art. 38 ust. 4a, art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Ponadto jeżeli zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w sekcji IV.6) w pozycji „Cena wybranej oferty”, „oferta z najniższą ceną” i „oferta z najwyższą ceną” podał ceny netto zamiast brutto.

Naruszenie przepisu: art. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 2 pkt 1) ustawy Pzp przez pojęcie ceny należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z 9.05.2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1) wymienionej wyżej ustawy cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Wobec powyższego przez pojęcie ceny należy na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych rozumieć tzw. cenę brutto.

Nr sprawy IP.271.4.2017

Zakup wraz z dostawą materiałów drogowych z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg Gminnych Gminy Sońsk w 2017 roku.

W postępowaniu brak dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Nie przeprowadzając poprawnego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający naruszył regulacje ustawy Pzp. W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011 kontrola udzielania zamówień publicznych jako naruszenie wskazano (sygn. akt UZP/DKUE/KN/107/07): „W przekazanej dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek informacji na temat ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym

elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, bowiem od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzieleniu zamówienia. Wartość zamówienia ustala się zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

1. Zamawiający w Rozdziale VII pkt. 7.1. SIWZ zapisał, że „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy,
- 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
 - a) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów,
 - b) sytuacji ekonomicznej lub finansowej,
 - c) posiadania wiedzy i doświadczenia,
 - d) zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający zastosował zapis niezgodny ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania. Warunek określony w pkt c) obowiązywał przed wyjściem w życie nowelizacji ustawy Pzp z dn. 28 lipca 2016 r.

Naruszone przepisy: art. 22 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Po nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie 28 lipca 2016r. wprowadzono inne brzmienie art.22. Dodano ustęp 1b, zgodnie z którym warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 3) zdolności technicznej lub zawodowej.

2. Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu żądał w pkt 8.5 SIWZ złożenia, m.in. „wykazu **usług** wykonanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te **usługi** zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, jako rodzaj zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał **dostawy a nie usługi**.

Naruszone przepisy: art. 2 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający zawarł niespójne informacje w zakresie rodzaju zamówienia. Przedmiotowe postępowanie stanowiło dostawę, natomiast Zamawiający żądał złożenia wykazu usług. Zgodnie z art. 2 pkt 10) ustawy Pzp przez usługi należy rozumieć wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy.

2. Zamawiający w Sekcji III.5.1 ogłoszenia o zamówieniu (wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu) wskazał odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji. Jest to dokument na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i powinien być znaleźć się w sekcji III.4) ogłoszenia.

3. Zamawiający w Sekcji III.4) ogłoszenia o zamówieniu (wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 pkt 3) ustawy Pzp wskazał wykaz usług wykonanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Jest to dokument na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i powinien być znaleźć się w sekcji III.5.1) ogłoszenia.

4. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą 17.02.2017r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 05.06.2017r.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

5. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art.96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.20.2017

Remont mostu na drodze gminnej nr 62 na rzece Sona w miejscowości Mężenino – Węglowice.

1. Zamawiający nie zawarł w SIWZ wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 29 ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, 1000, 1076, 1608 i 1629).

2. Zamawiający w Rozdziale 6 pkt 6.3 lit. d) SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, że dowodami potwierdzającymi czy roboty zostały wykonane należy się:

- poświadczenia,
- inny dokument, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej. Jeżeli wykonawca składa inny dokument zobowiązany jest podać przyczyny braku możliwości uzyskania poświadczenia.

Jest to zapis wynikający z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które w czasie wszczęcia postępowania nie było obowiązującym aktem wykonawczym do ustawy Pzp.

Naruszenie przepisu: § 2 ust. 4 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uwagi/wyjaśnienia: Po nowelizacji ustawy Pzp z dn. 28 lipca 2016r. i wprowadzeniu nowego rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, dowodami określającymi czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należy się referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

3. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dn. 24.03.2017 r. (wszczął postępowanie). Termin składania i otwarcia ofert wyznaczył na 07.04.2017 r. Zamawiający powinien termin otwarcia ofert wyznaczyć najwcześniej na 08.04.2017 r., a mając na względzie fakt, iż była to sobota to na najbliższy dzień roboczy tj. poniedziałek 10.04.2017 r. Zamawiający błędnie wyliczył termin składania ofert dla robót budowlanych.

Naruszenie przepisu: art. 14 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. art. 43 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a **w przypadku robót budowlanych – nie krótszy niż 14 dni**. Ustawa Pzp w treści art. 14 ust. 1 odsyła do stosowania przepisów Kodeksu cywilnego do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego i wykonawców, wówczas gdy przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 111 kc, termin określony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Art. 14 ust. 2 przesądził tym samym, że termin do wykonania czynności, którego ostatni dzień przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, ulega przedłużeniu do następnego dnia po dniu lub dniach wolnych od pracy.

3. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.1.3) - warunki udziału w postępowaniu - zdolność techniczna lub zawodowa wskazał, że uzna w/w warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 1 robotę budowlaną, o wartości łącznej co najmniej 90.000,00 zł brutto, polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji mostów i tuneli. Nie wskazał natomiast konieczności wykazania się dysponowaniem co najmniej 1 osobą pełniącą funkcję kierownika robót, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, czego wymagał w pkt 5.2.3.2 SIWZ.

Naruszenie przepisu: art. 7 ust. 1, art. 41 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia, po to by Wykonawcy mogli podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Ponadto niezgodność treści SIWZ z ogłoszeniem o zamówieniu przeczy zasadzie przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

4. Zamawiający w sekcji IV.2) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w pozycji „Całkowita wartość zamówienia” wpisał kwotę 81 300, 81 zł (wskazał kwotę netto z wybranej oferty zamiast całkowitej wartości zamówienia, która jak wynika z kosztorysu inwestorskiego wynosi 97 812,27 zł netto).

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Załącznik nr 4 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Wartością zamówienia zgodnie z ustawą Pzp jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

5. Wartość zamówienia określona przez Zamawiającego w dn. 27.02.2017r. wynosiła 97 812,27 zł netto. Zamawiający zażądał wadium w wysokości 3 000,00 zł. Maksymalnie mógł zażądać 2 934,37 zł (nie więcej niż 3% wartości zamówienia).

Naruszenie przepisu: art. 45 ust. 4 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Natomiast podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

6. Zamawiający w pkt 5.2.3.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 1 robotę budowlaną, o wartości łącznej co najmniej 90.000,00 zł brutto, polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji mostów i tuneli. Wykonawca, który został wybrany do realizacji przedmiotowego zamówienia wykazał się poprawą stanu technicznego przepustu drogowego. Zamawiający winien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ewentualnego wykluczenia Wykonawcy, czego zaniechał. Wybrał Wykonawcę niespełniającego warunek udziału w postępowaniu.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu na etapie badania ofert powinien zweryfikować treść oferty w odniesieniu do postawionego warunku; zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu stosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełniania oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

7. Zamawiający w sekcji IV.3) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w pozycji „Liczba otrzymanych ofert” wpisał 3. Ofert w postępowaniu złożono natomiast 4.

8. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą 15 maja 2017r. Zgodnie z § 15 ust. 1 umowy „zmiany treści umowy wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności i musiały być zgodne z art. 144 ustawy Pzp.

Ponadto w § 15 ust. 2 pkt 2 lit. b) Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w formie aneksu w przypadku wystąpienia okoliczności skutkujących potrzebą zmiany terminu realizacji zamówienia takich jak konieczność wykonania robót dodatkowych, a zwłaszcza których nie można było przewidzieć przed ogłoszeniem postępowania. Termin na realizację zamówienia mijał 24 lipca 2017r. Wykonawca Arkada Dela pismem z dnia 20.07.2017r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminu realizacji zamówienia o 30 dni (do 23.08.2017r.). Prośbę swą uzasadnił koniecznością wykonania robót dodatkowych, których nie można było przewidzieć. Zamawiający w piśmie z dn. 25.07.2017r. wyraził zgodę na powyższą zmianę. Nie zawarł z Wykonawcą na tę okoliczność aneksu do umowy, do czego był zobowiązany.

Wykonawca ponownie zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu o 30 dni. Prośbę motywował koniecznością wykonania robót dodatkowych, których nie można było przewidzieć oraz wymuszoną i konieczną przerwą technologiczną oraz niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi. Zamawiający 24.08.2017r. wyraził zgodę na ponowne wydłużenie terminu realizacji zamówienia o 30 dni. Ponownie brak aneksu wydłużającego termin realizacji zamówienia.

Wykonawca pismem z dn. 17.10.2017 r. zgłosił całkowite zakończenie zadania. Przekroczył więc kolejny termin na realizację zamówienia. Również brak aneksu do umowy w tej sprawie. Ponadto Zamawiający zobowiązany był do zamieszczenia ogłoszenia o zmianie umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Naruszenie przepisu: art. 144 ust. 1 pkt 2), art. 144 ust. 1c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: W brzmieniu art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dopuszczalna jest zmiana umowy jeżeli wystąpią łącznie określone w nim okoliczności.

W takim przypadku zawiera się aneks do umowy, informujący o zmianie przedmiotu zamówienia. Zamawiający, po dokonaniu zmiany umowy zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie umowy na podstawie art. 144 ust. 1c ustawy Pzp.

9. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.27.2017

Zakup nowego ciągnika rolniczego sztuk 1 wraz z dodatkowym osprzętem.

W postępowaniu brak dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Nie przeprowadzając poprawnego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający naruszył regulacje ustawy Pzp. W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011 kontrola udzielania zamówień publicznych jako naruszenie wskazano (sygn. akt UZP/DKUE/KN/107/07): „W przekazanej dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek informacji na temat ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, bowiem od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzieleniu zamówienia. Wartość zamówienia ustala się zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Kierownik Zamawiającego nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie przepisu: art. 17 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy.

Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny jest niezłożenie przez kierownika zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego lub mogące mieć wpływ na wynik tego postępowania oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania.

Ofertę Wykonawcy Firma Handlowa Lupus Sylwester Wilk z Ciechanowa podpisała osoba nieuprawniona. Wykonawca nie załączył do oferty stosownego pełnomocnictwa. Zamawiający zobowiązany był wezwać Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, a w przypadku jego nieprzedłożenia do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Naruszenie przepisu: art. 26 ust. 3a, art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 26 ust. 3a ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych pełnomocnictw albo złożył wadliwe pełnomocnictwa, zamawiający wzywa do ich złożenia w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Zgodnie z wyrokiem KIO/2754/11 obowiązek wezwania wykonawcy do przedłożenia brakującego pełnomocnictwa ciąży na zamawiającym na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, także w sytuacji, gdy konieczność takiego wezwania pojawi się

już po złożeniu ofert. Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (bezwzględna nieważność oferty jako oświadczenia woli na podstawie art. 104 Kodeksu cywilnego).

1. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.37.2017

Przebudowa drogi gminnej nr ew. 150/1 Ciemnowo – Bodziejewo na odcinku od km 0+000,00 do km 0+995,98

1. Zamawiający w sekcji I.4) ogłoszenia o zamówieniu w pozycji „Wymagane jest przestanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w inny sposób” zaznaczył odpowiedź NIE i nie podał wymaganego adresu pocztowego.

Naruszenie przepisów: art. 41 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.07.2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 41 pkt 10) ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej termin składania ofert, adres, na który oferty muszą zostać wysłane oraz język lub języki w jakich muszą one być sporządzone.

2. W postępowaniu brak potwierdzenia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 11 a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/ wyjaśnienia: Zgodnie z art. 11 a ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w szczególności przechowywać dowód jego zamieszczenia.

3. Zamawiający w pkt 2 ppkt 4 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wskazał wartość zamówienia w kwocie 496 846,42 zł brutto. Wartość zamówienia wynosiła 403 940,18 zł netto.

Naruszone przepisy: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z ustawą podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

4. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia 26.06.2017r. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytania pomimo obowiązku ustawowego.

Naruszenie przepisu: art. 38 ust.1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 38 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Zamawiający wszczął postępowanie 19.06.2017 r., pytania Wykonawcy wpłynęły 26.06.2017 r., termin otwarcia ofert upływał 04.07.2017r. Termin na zadawanie pytań upływał 27 czerwca, a więc Wykonawca złożył je w wymaganym terminie. Zamawiający mimo to pozostawił je bez rozpatrzenia i odpowiedzi.

Nr sprawy IP.271.44.2017

Przebudowa dróg gminnych

1) w m. Cichawy, dz. Nr Ew. 332, na odcinku od km 0+000,00 do km 0+810,40 obręb Cichawy, Gmina Sońsk.

2) w m. Burkaty, dz. Nr. Ew. 62 na odcinku od km 0+000,00 do km 0+295,65 obręb Burkaty, Gmina Sońsk.

3) w m. Pękawka, dz. Nr. Ew. 36 na odcinku od km 0+000,00 do km 0+300 obręb Pękawka, Gmina Sońsk.

1. W postępowaniu brak potwierdzenia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu.

Naruszenie przepisu: art.11 a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/ wyjaśnienia: Zgodnie z art. 11 a ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w szczególności przechowywać dowód jego zamieszczenia.

2. Zamawiający w Rozdziale 6.3 SIWZ wskazał, że przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie, aktualnych na dzień złożenia, między innymi:

a) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

b) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Brak w ofercie Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia przedmiotowych dokumentów. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp i wybrał Wykonawcę, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających m.in. brak podstaw wykluczenia. Na etapie badania ofert powinien on zweryfikować treść oferty pod tym kątem. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Art. 26 ust. 2 ustawy Pzp daje Zamawiającemu możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

3. Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95. 1 ustawy Pzp zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto powyższe zaniechanie zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych stanowi **naruszenie dyscypliny finansów publicznych.**

4. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.48.2017

Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń na cele kuchenne w SP Gąsocie ul. Szkolna 1.

1. Zamawiający w dniu 14.07.2017r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu (wszczął postępowanie). Termin składania i otwarcia ofert wyznaczył na 28.07.2017r. Zamawiający powinien termin otwarcia ofert wyznaczyć najwcześniej na 29.07.2017 r., a mając na względzie fakt, iż była to sobota to na najbliższy dzień roboczy tj. poniedziałek 31.07.2017 r. Zamawiający błędnie wyliczył termin składania ofert dla robót budowlanych.

Naruszenie przepisu: art. 14 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a **w przypadku robót budowlanych – nie krótszy niż 14 dni**. Ustawa Pzp w treści art. 14 ust. 1 odsyła do stosowania przepisów Kodeksu cywilnego do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego i wykonawców, wówczas gdy przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 111 kc, termin określony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Art. 14 ust. 2 przesądził tym samym, że termin do wykonania czynności, którego ostatni dzień przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, ulega przedłużeniu do następnego dnia po dniu lub dniach wolnych od pracy.

2. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

3. Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95. 1 ustawy Pzp zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto powyższe zaniechanie zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

4. Wykonawca w ofercie w Załączniku Wykaz osób w kolumnie „Podstawa do dysponowania” wskazał umowę zlecenie. Zamawiający winien wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, a w przypadku uzyskania potwierdzenia, iż Wykonawca nie dysponuje, a będzie dysponował wskazaną osobą na podstawie umowy zlecenia winien wezwać go na podstawie art.26 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego. Czynności tej zaniechał i wybrał Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 22a ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 22a ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Nr sprawy IP.271.65.2017

Wykonanie odcinków sieci wodociągowej w miejscowościach Bieńki – Śmietanki, Gołotczyzna, Ostaszewo i Sońsk.

1. Zamawiający wszczął postępowanie 19.10.2017 r., termin składania ofert wyznaczył na 02.11.2017 r. Zamawiający powinien termin otwarcia ofert wyznaczyć najwcześniej na 03.11.2017 r. Zamawiający błędnie wyliczył termin składania ofert dla robót budowlanych.

Naruszenie przepisu: art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a **w przypadku robót budowlanych – nie krótszy niż 14 dni.** Ustawa Pzp w treści art. 14 ust. 1 odsyła do stosowania przepisów Kodeksu cywilnego do czynności

podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego i wykonawców, wówczas gdy przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 111 kc jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie (w tym przypadku zamieszczenie ogłoszenia w BZP), nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Termin określony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia (w tym przypadku 2 listopada o północy). Mając na uwadze, iż po godzinach pracy nie byłoby możliwe złożenie oferty, termin składania i otwarcia ofert należało określić na dzień 3 listopada o dowolnie wybranej godzinie.

2. Zamawiający w Rozdziale VIII pkt 2 SIWZ wskazał, że nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych. W sekcji II.3 ogłoszenia o zamówieniu w pozycji „zamówienie podzielone jest na części” również zaznaczył odpowiedź Nie. Natomiast w Rozdziale III SIWZ jest informacja, że każdy z wykonawców może złożyć ofertę na wykonanie zarówno jednego zadania, jak również na dwa zadania, trzy lub na wszystkie cztery odcinki sieci wodociągowej.

3. Zamawiający w Rozdziale IX SIWZ błędnie wyznaczył termin składania ofert na 02.11.2017 r. do godz. 11.00 (patrz punkt 2). Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji IV.6.2) wpisał termin składania ofert do 31.10.2017 do godz.11.00. Zamawiający winien był dokonać zmiany SIWZ i ogłoszenia o zamówienia, czego nie uczynił.

Naruszenie przepisu: art. 38 ust.4 i 4a w zw. z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Art. 38 ust. 4 ustawy stanowi, że w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto w myśl ust. 4a przywołanego powyżej art. jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

4. Zamawiający w pkt 6.3 SIWZ wymagał, aby wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, złożył w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie, aktualnych na dzień złożenia, następujących oświadczeń lub dokumentów:

a) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

b) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego,

że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

c) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;

d) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, określających czy te roboty zostały wykonane należycie, w szczególności czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

e) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W ofercie Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia brak przedmiotowych dokumentów. Zamawiający zobligowany był wezwać Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 2 do złożenia w/w dokumentów, ewentualnego wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26.ust. 3 ustawy lub w następstwie ewentualnego wykluczenia Pzp. Czynności zaniechał i wybrał Wykonawcę, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia; stosownie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia, a art. 26. ust. 3 do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

5. Zamawiający w Rozdziale 4 SIWZ określił, iż w przypadku gdy wykonawca złoży najkorzystniejszą ofertę dla 4 odcinków sieci wodociągowej, termin wykonania robót wynosi 40 dni od dnia podpisania umowy z wykonawcą. W umowie zawartej z Wykonawcą na realizację wszystkich 4 odcinków wpisano

do 30 dni od daty zawarcia umowy. Zakres świadczenia Wykonawcy w zakresie terminu wykonania umowy nie jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Naruszenie przepisu: art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp wynika, iż zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

6. Wartość zamówienia określona przez Zamawiającego we 09.2017r. na część dot. wykonania odcinka sieci wodociągowej w miejscowości Bieńki – Śmietanki wynosiła 52 422,80 zł netto. Zamawiający zażądał wadium w wysokości 2 000,00 zł. Maksymalnie mógł zażądać 1572,68 zł (nie więcej niż 3% wartości zamówienia).

Naruszenie przepisu: art. 45 ust. 4 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Natomiast podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie zamieścił zawiadomienie o wyborze na stronie internetowej.

Naruszenie przepisów: art.92 ust. 1 pkt 1), art. 92 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Natomiast działając w zgodzie z art. 92 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia te informacje na stronie internetowej.

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95. 1 ustawy Pzp zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto powyższe zaniechanie zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.72.2017

Odśnieżanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2017/ 2018.

1. W postępowaniu brak dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Nie przeprowadzając poprawnego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający naruszył regulacje ustawy Pzp. W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011 kontrola udzielania zamówień publicznych jako naruszenie wskazano (sygn. akt UZP/DKUE/KN/107/07) „W przekazanej dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek informacji na temat ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, bowiem od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzieleniu zamówienia. Wartość zamówienia ustala się zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

2. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w dn. 20.11.2017r. (wszczął postępowanie). Termin składania i otwarcia ofert wyznaczył na 27.11.2017r. Zamawiający powinien termin otwarcia ofert wyznaczyć najwcześniej na 28.11.2017r. Zamawiający błędnie wyliczył termin składania ofert dla usług.

Naruszenie przepisu: art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. art. 43 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub **usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni** od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych – nie krótszy niż 14 dni. Ustawa Pzp w treści art. 14 ust. 1 odsyła do stosowania przepisów Kodeksu cywilnego do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego i wykonawców, wówczas gdy przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 111 kc jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie (w tym przypadku zamieszczenie ogłoszenia w BZP), nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym

to zdarzenie nastąpiło. Termin określony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia (w tym przypadku 27 listopada o północy). Mając na uwadze, iż po godzinach pracy nie byłoby możliwe złożenie oferty, termin składania i otwarcia ofert należało określić na dzień 28 listopada o dowolnej godzinie.

3. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pozycji „zamieszczenie ogłoszenia” wybrał opcję „nieobowiązkowe”.

Naruszenie przepisu: Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych w zw. z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Mimo, że Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej to zaznaczenie w ogłoszeniu, że jego zamieszczenie jest nieobowiązkowe przeczyło przywołanemu powyżej art. 40 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

4. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.2) przewidział wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 25 ust. 5 ustawy Pzp (fakultatywne podstawy wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 pkt 2 i 8 ustawy Pzp). Natomiast W SIWZ w Rozdziale 5a.1 jest informacja, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający winien wskazać podstawy wykluczenia z art. 24 ust. 5 w ogłoszeniu, w SIWZ.

5. W sekcji III.4) ogłoszenia o zamówieniu - Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający nie wskazał żadnych dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Naruszenie przepisu: art. 25 ust. 1 pkt 3), art. 41 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu. Odpowiednio art. 41 wskazuje, iż ogłoszenie o zamówieniu, zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

6. W sekcji III.5.1) ogłoszenia o zamówieniu - Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności,

o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający nie wskazał żadnych dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie przepisu: art. 25 ust. 1 pkt 1), art. 41 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1) ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu. Odpowiednio art. 41 wskazuje, iż ogłoszenie o zamówieniu, zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

7. Zamawiający w pkt 5.1.2.3) lit. a) SIWZ postawił warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci konieczności posiadania przez Wykonawcę przynajmniej jednej jednostki sprzętowej na jedno zadanie, która będzie odśnieżała drogi gminne z możliwością jednoczesnego posypywania odśnieżonej nawierzchni drogi piaskiem. W Rozdziale 11 SIWZ Zamawiający nie wskazał żadnego oświadczenia lub dokumentu wymaganego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia.

Naruszenie przepisu: art. 25 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 2 ust. 4 pkt 3)

Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu zobligowany był do wskazania dokumentu jaki powinien złożyć Wykonawca na potwierdzenie tego warunku. Zgodnie z w/w Rozporządzeniem w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów, wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

8. Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95. 1 ustawy Pzp zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto powyższe zaniechanie zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

9. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.77.2017

Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Sońsk.

1. W postępowaniu brak dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Nie przeprowadzając poprawnego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający naruszył regulacje ustawy Pzp. W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011 kontrola udzielania zamówień publicznych jako naruszenie wskazano (sygn. akt UZP/DKUE/KN/107/07) „W przekazanej dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek informacji na temat ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, bowiem od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzieleniu zamówienia. Wartość zamówienia ustala się zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

2. Zamawiający w dniu 1.12.2017r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu (wszczął postępowanie). Termin składania i otwarcia ofert wyznaczył na 8.12.2017 r. Zamawiający powinien termin otwarcia ofert wyznaczyć najwcześniej na 9.12.2017r., a mając na względzie fakt, iż była to sobota to na najbliższy dzień roboczy tj. poniedziałek 11.12.2017 r. Zamawiający błędnie wyliczył termin składania ofert dla usług.

Naruszenie przepisu: art. 14 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych – nie krótszy niż 14 dni. Ustawa Pzp w treści art. 14 ust. 1 odsyła do stosowania przepisów Kodeksu cywilnego do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego

i wykonawców, wówczas gdy przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 111 kc, termin określony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Art. 14 ust. 2 przesądził tym samym, że termin do wykonania czynności, którego ostatni dzień przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, ulega przedłużeniu do następnego dnia po dniu lub dniach wolnych od pracy.

3. Zamawiający w rozdziale 6.5 SIWZ wskazał, że wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy tj.:

1) W celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

a) Wykaz usług wykonanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy – wzór załącznik nr 5 do SIWZ;

b) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

c) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

d) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;

1) W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1 ustawy:

a) Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy,

b) Wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych, o których mowa w art. 9b-9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

c) Wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Środowiska (wymagany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym).

d) Wpis do rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r., poz. 1987) lub zezwolenie w zakresie transportu odpadów wydane przez właściwy organ na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r., poz. 1987) o ile jest ważne zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

e) Wykazu pojazdów, narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami
W ofercie Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia brak przedmiotowych dokumentów. Zamawiający zobligowany był wezwać Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 2 do złożenia w/w dokumentów, ewentualnego wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26.ust. 3 lub ewentualnego wykluczenia Wykonawcy. Czynności zaniechał i wybrał Wykonawcę, który nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia; stosownie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia, a art. 26. ust. 3 do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 28.12.2017r. nie podał liczby punktów przyznanych Wykonawcy wybranemu do realizacji zamówienia (jedynemu który złożył ofertę).

Naruszenie przepisu: art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty podając między innymi punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

5. Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95. 1 ustawy Pzp zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto powyższe zaniechanie zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

6. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art.96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.80.2017

Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Gminy Sońsk w okresie od 01.01.2018 do 31.12.2020

1. W postępowaniu brak dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Nie przeprowadzając poprawnego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający naruszył regulacje ustawy Pzp. W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011 kontrola udzielania zamówień publicznych jako naruszenie wskazano (sygn. akt UZP/DKUE/KN/107/07) „W przekazanej dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek informacji na temat ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, bowiem od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzieleniu zamówienia. Wartość zamówienia ustala się zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

2. W Rozdziale 28 SIWZ Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień na zasadach określonych w art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, które zostaną udzielone na warunkach tożsamy dla zamówienia podstawowego. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.7) Zamawiający

zaznaczył, że nie przewiduje udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp.

Naruszenie: art. 36 ust. 1, art. 41, art. 67 ust. 1 pkt 6) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający powinien zachować spójne zapisy ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ. Niespójne zapisy w w/w dokumentach dowodzą złamania zasad przejrzystości postępowania i uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp jeżeli Zamawiający chciałby udzielić zamówienia z wolnej ręki (...) polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, **musiałby takie zamówienie przewidzieć w ogłoszeniu o zamówieniu.**

3. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.2) przewidział wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 25 ust. 5 ustawy Pzp (fakultatywne podstawy wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp). Natomiast w SIWZ w Rozdziale 7 jest informacja, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający winien wskazać podstawy wykluczenia z art. 24 ust. 5 w ogłoszeniu, w SIWZ.

4. Brak podpisu na oświadczeniach załączonych do postępowania z art. 17 ust. 2 ustawy przez dwóch członków komisji przetargowej.

Naruszenie przepisu: art. 17 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy.

Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny jest niezłożenie przez kierownika zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego lub mogące mieć wpływ na wynik tego postępowania oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania.

5. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Postępowania powyżej 30 000 euro

2018 rok

Nr sprawy IP.271.10.2018

Zakup wraz z dostawą materiałów drogowych z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg Gminnych Gminy Sońsk w 2018 roku.

1. W postępowaniu brak dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Nie przeprowadzając poprawnego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający naruszył regulacje ustawy Pzp. W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011 kontrola udzielania zamówień publicznych jako naruszenie wskazano (sygn. akt UZP/DKUE/KN/107/07) „W przekazanej dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek informacji na temat ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, bowiem od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzieleniu zamówienia. Wartość zamówienia ustala się zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

2. Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu żądał w pkt 8.5 SIWZ oraz w sekcji III.4) ogłoszenia o zamówieniu złożenia, m.in. „wykazu **usług** wykonanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te **usługi** zostały wykonane należycie przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane. Jako rodzaj zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał **dostawy a nie usługi.**

Naruszone przepisy: art. 2 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający zawarł niespójne informacje w zakresie rodzaju zamówienia. Przedmiotowe postępowanie stanowiło dostawy, natomiast Zamawiający żądał złożenia wykazu usług. Zgodnie z art. 2 pkt 10) ustawy Pzp przez usługi należy rozumieć wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy.

3. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą 02.03.2018r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.11.2018r.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

4. Zamawiający w sekcji IV.6) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w pozycji cena wybranej oferty/wartość umowy podał cenę za 1 tonę.

Naruszenie przepisu: Załącznik nr 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z załącznikiem nr 1 do w/w Rozporządzenia „W przypadku cen jednostkowych należy przemnożyć cenę jednostkową wybranej oferty/zawartej umowy przez zakładaną ilość lub zakres zamówienia”.

5. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art.96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.15.2018

Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Gminy Sońsk obejmujący przyjmowanie przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych i ich ewentualne zwroty.

1. Zamawiający w Rozdziale 5 pkt. 5.1. SIWZ zapisał, że „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

1) nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy.

2) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

a) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek posiadania,

b) sytuacji ekonomicznej lub finansowej,

c) zdolności technicznej lub zawodowej,

d) posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający zastosował zapis niezgodny ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania. Warunek określony w pkt d) obowiązywał przed wyjściem w życie nowelizacji ustawy Pzp w dn. 28 lipca 2016 r.

Naruszone przepisy: art. 22 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Po nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie 28 lipca 2016 r. wprowadzono inne brzmienie art.22. Dodano ustęp 1b, zgodnie z którym warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 3) zdolności technicznej lub zawodowej.

1. Zamawiający w sekcji III.4) ogłoszenia o zamówieniu w pozycji wykaz oświadczeń i dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp nie wskazał żadnych dokumentów, mimo że wymagał ich w SIWZ.

Naruszenie przepisu: art. 25 ust. 1 pkt 3), art. 41 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 3) ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu. Odpowiednio art. 41 wskazuje, iż ogłoszenie o zamówieniu, zawiera co najmniej, wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

2. Zamawiający w sekcji III.5.1) ogłoszenia o zamówieniu w pozycji wykaz oświadczeń i dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie wskazał żadnych dokumentów.

Naruszenie przepisu: art. 25 ust. 1 pkt 1), art. 41 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1) ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu. Odpowiednio art. 41 wskazuje, iż ogłoszenie o zamówieniu, zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

3. Zamawiający w Rozdziale 5.1 wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy

1) nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy,

2) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

a) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania

Określenie warunku: Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, iż

b) sytuacji ekonomicznej lub finansowej,

określenie warunku: Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że

C) posiadania wiedzy i doświadczenia,

określenie warunku: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli na potwierdzenie spełniania powyższych warunków Zamawiający winien był wskazać zarówno w Rozdziale 6 SIWZ jak i sekcji III.5.1) ogłoszenia o zamówieniu wykaz dokumentów wynikających z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, czego zaniechał.

Naruszenie przepisu: § 2 ust. 1 pkt 1), § 2 ust. 2 pkt 4), § 2 ust. 4 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1) w/w Rozporządzenia w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających posiadanie takich kompetencji lub uprawnień, o ile obowiązek ich posiadania wynika z odrębnych przepisów, w szczególności (...) koncesji, zezwolenia, licencji.

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4) w/w Rozporządzenia w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać następujących dokumentów dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

Zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 2) w/w Rozporządzenia w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

5. W SIWZ w Rozdziale 5a pkt 1 jest informacja, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.2) Zamawiający przewiduje następujące fakultatywne podstawy wykluczenia: art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający winien wskazać podstawy wykluczenia z art. 24 ust. 5 w ogłoszeniu i w SIWZ. Rozbieżność między treścią SIWZ a ogłoszeniem o zamówieniu w tym zakresie wyklucza możliwość skorzystania z w/w przepisu.

6. Zamawiający nie zamieścił na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert.

Naruszone przepisy: art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące:

- 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie;
- 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

8. Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 13.03.2018r. nie podał liczby punktów przyznanych Wykonawcy wybranemu do realizacji zamówienia (jedynemu który złożył ofertę).

Naruszenie przepisu: art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty podając między innymi punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

9. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

10. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą 15.03.2018r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.11.2018 r.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

11. Zamawiający w sekcji IV.6) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w pozycji „Informacja o cenie wybranej oferty” wpisał kwotę 320 000,00 zł brutto, cena wybranej oferty to zaś kwota 261 522,90 zł brutto.

Nr sprawy IP.271.18.2018

Przebudowa budynku szkoły podstawowej wraz ze zmianą użytkowania na przedszkole bez zmiany głównych parametrów bryły budynku.

1. Wykonawca, który został wybrany do realizacji zamówienia w ofercie - w wykazie osób (Załącznik nr 7 do SIWZ) w kolumnie „Podstawa dysponowania daną osobą” wskazał umowę zlecenie. Zamawiający winien wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, a w przypadku uzyskania potwierdzenia, iż Wykonawca nie dysponuje, a będzie dysponował wskazaną osobą na podstawie umowy zlecenia winien wezwać go na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego. Czynności tej zaniechał i wybrał Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 22a ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 22a ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

2. Zamawiający nie zawarł w SIWZ wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.

Naruszenie przepisu: art.29 ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, 1000, 1076, 1608 i 1629).

3. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą 23.04.2018r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.11.2018r.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający w sekcji IV.6) w pozycji Informacja o cenie wybranej oferty/wartości zawartej umowy oraz ofertach z najniższą i najwyższą ceną/kosztom wpisał:

Cena wybranej oferty/wartość umowy : 865 485,57,

Oferta z najniższą ceną /kosztem : 865 485,57,

Oferta z najwyższą ceną/kosztom 1 043 089,43.

Zamawiający wskazał wartości netto, a winien wskazać brutto.

Naruszenie przepisu: art. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 2 pkt 1) ustawy Pzp przez pojęcie ceny należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z 9.05.2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1) wymienionej wyżej ustawy cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Wobec powyższego przez pojęcie ceny należy na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych rozumieć tzw. cenę brutto.

3. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.22.2018

Przebudowa drogi Gminnej Strusinek działka nr 3 – Bieńki Karkuty dz. 75 na odcinku od km 0+002,50 do km 0+921,72.

1. Zamawiający w sekcji III.6) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że Wykonawca w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu musi złożyć, m.in. wykaz robót budowlanych wraz z załączeniem dowodów, określających czy te roboty zostały wykonane należycie, w szczególności czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Dowodami potwierdzającymi czy roboty zostały wykonane należycie są:

- poświadczenie,

- inny dokument, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej. Jeżeli wykonawca składa inny dokument, zobowiązany jest podać przyczyny braku możliwości uzyskania poświadczenia.

Zamawiający użył zapisu sprzed nowelizacji z dn. 28 lipca 2016r.

Naruszenie przepisu: Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego.

Uwagi/wyjaśnienia: Zapis niezgodny z w/w Rozporządzeniem. W obecnym brzmieniu dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

2. W sekcji IV.2.3) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie zamieścił informacji na temat zastosowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast z SIWZ wynika, że przewidział jej zastosowanie. Zamawiający zawarł niespójne informacje, winien był dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu, czego zaniechał.

Naruszenie przepisu: art. 24 a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

3. Zamawiający w pkt 6.3 SIWZ wymagał, aby wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, złożył w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie, aktualnych na dzień złożenia, następujących oświadczeń lub dokumentów:

a) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

b) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego

dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

c) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;

d) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, określających czy te roboty zostały wykonane należycie, w szczególności czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

e) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W ofercie Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia brak przedmiotowych dokumentów. Zamawiający zobligowany był wezwać Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia w/w dokumentów, ewentualnego wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26.ust. 3 lub ewentualnego wykluczenia Wykonawcy. Czynności zaniechał i wybrał Wykonawcę, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia; stosownie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia, a art. 26. ust. 3 do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Zamawiający w pkt 2 ppkt 4 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wskazał wartość zamówienia w kwocie 389 853,97 zł brutto (cena wybranej oferty). Wartość zamówienia wynosiła natomiast 348 131,96 zł netto.

Naruszone przepisy: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z ustawą podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

5. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą w dn. 04.06.2018 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.11.2018 r.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

6. Zamawiający w sekcji IV.2) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w pozycji „Całkowita wartość zamówienia” wpisał kwotę 316 954,45 zł (wskazał kwotę netto z wybranej oferty zamiast całkowitej wartości zamówienia, która jak wynika z kosztorysu inwestorskiego wynosi 348 131,96 zł netto).

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Załącznik nr 4 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Wartością zamówienia zgodnie z ustawą Pzp jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Nr sprawy IP.271.43.2018

Nowe oblicze budynku: Domu kultury na cele kulturalne.

1. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego 23.07.2018r., ustalenia wartości zamówienia dokonał natomiast 25.05.2017 r.

Naruszenie przepisu: art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz **nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania** o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

2. Zamawiający nie zawarł w SIWZ wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.

Naruszenie przepisu: art.29 ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę

lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, 1000, 1076, 1608 i 1629).

3. Zamawiający W pkt 5.2.3.1 Siwz wymagał, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 3 roboty budowlane o wartości co najmniej 700 000,00 zł brutto razem, polegające na budowie, przebudowie, remoncie lub modernizacji budynków.

Wykonawca do oferty załączył wykaz robót ze wskazaniem 1 roboty polegającej na modernizacji dachu na budynku gimnazjum w Gąsolinie za kwotę 743 816,10 zł. Wykonawca miał wylegitymować się 3 robotami. Zamawiający powinien był wezwać go do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, czego zaniechał i wybrał wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu na etapie badania ofert powinien zweryfikować treść oferty w odniesieniu do postawionego warunku; zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu; stosownie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełniania oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Zamawiający w Rozdziale 6.3 SIWZ wskazał, że przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, między innymi:

a) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

b) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz

z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Brak w ofercie Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia przedmiotowych dokumentów. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp i wybrał Wykonawcę, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Naruszenie przepisu: art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających m.in. brak podstaw wykluczenia. Na etapie badania ofert powinien zweryfikować treść oferty pod tym kątem. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Stosownie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. 5, Zamawiający zawarł umowę nr 15/2018 z Wykonawcą 14.08.2018r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.11.2018 r.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

6. Zamawiający w sekcji IV.6) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w pozycji informacja o cenie wybranej oferty/wartości zawartej umowy wpisał kwotę 650 245,29 zł. Jest to kwota netto oferty, powinien wpisać kwotę 799 801,71 zł brutto.

Naruszenie przepisu: art. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 2 pkt 1) ustawy Pzp przez pojęcie ceny należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z 9.05.2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1) wymienionej wyżej ustawy cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Wobec powyższego przez pojęcie ceny należy na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych rozumieć tzw. cenę brutto.

1. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

Nr sprawy IP.271.46.2018

Dowożenie dzieci do szkół na terenie Gminy Sońsk w roku szkolnym 2018/2019

1. W postępowaniu brak dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Nie przeprowadzając poprawnego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający naruszył regulacje ustawy Pzp. W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011 kontrola udzielania zamówień publicznych jako naruszenie wskazano (sygn. akt UZP/DKUE/KN/107/07) „W przekazanej dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek informacji na temat ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, bowiem od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzieleniu zamówienia. Wartość zamówienia ustala się zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

2. Zamawiający w Rozdziale 14 SIWZ pkt 14.7.3 napisał, że „w przypadku gdy w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta lub nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego Wykonawcy, możliwe jest zawarcie umowy przed upływem ww. terminów”. Po nowelizacji ustawy z dn. 28 lipca 2016r. możliwe jest wcześniejsze zawarcie umowy wyłącznie w przypadku kiedy złożono jedną ofertę.

Naruszone przepisy: art. 94 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Po nowelizacji ustawy z 28 lipca 2016r. zgodnie z art.94 ust.2 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów ustawowych, jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Zapisy art. 94 ust. 2 pkt 3 oraz 3a) zmieniły swoje brzmienie.

3. Zamawiający wskazał w sekcji III.5.1) ogłoszenia o zamówieniu (wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie spełniania warunków udziału

w postępowaniu) „licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób lub zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego wydane na podstawie ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Jest to warunek udziału w postępowaniu, a nie dokument na jego potwierdzenie.

Naruszenie przepisu: art. 41 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 2.1. pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1) w/w Rozporządzenia „W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających posiadanie takich kompetencji lub uprawnień, o ile obowiązek ich posiadania wynika z odrębnych przepisów, w szczególności:

1) koncesji, zezwolenia, licencji lub dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”. Taki dokument Zamawiający był winien wskazać w sekcji III.5.1). Ponadto w myśl art. 41 pkt 7a ustawy ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

4. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą 28.08.2017 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.11.2018 r.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

5. Zamawiający w sekcji IV.6) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia wskazał kwotę netto ceny wybranej oferty, zamiast brutto.

6. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół.

Odśnieżanie dróg gminnych w sezonie Zimowym 2018/2019 na terenie Gminy Sońsk

1. W postępowaniu brak dokumentów dot. szacowania wartości zamówienia.

Naruszenie przepisu: art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Nie przeprowadzając poprawnego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający naruszył regulacje ustawy Pzp. W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011 kontrola udzielania zamówień publicznych jako naruszenie wskazano (sygn. akt UZP/DKUE/KN/107/07): „W przekazanej dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek informacji na temat ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, bowiem od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzieleniu zamówienia. Wartość zamówienia ustala się zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

2. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.2) przewidział fakultatywne wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Pzp (w zakresie określonym w art. 24 ust.5 pkt 1 i 8). Natomiast w SIWZ w Rozdziale 5a.1 wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1.

Naruszone przepisy: art. 24 ust. 5 i 6 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zamawiający powinien zachować spójne zapisy ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ. Niespójne zapisy w w/w dokumentach dowodzą złamania zasad przejrzystości postępowania i uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy „jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 5, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ”.

3. Zamawiający w Rozdziale 5.1 pkt 2.3 lit. a) SIWZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymagał posiadania przez Wykonawcę przynajmniej jednej jednostki sprzętowej na jedno zadanie, która będzie odśnieżała drogi gminne z możliwością jednoczesnego posypywania odśnieżonej nawierzchni drogi piaskiem.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.5.1) w wykazie oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu w celu potwierdzenia okoliczności w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający nie zamieścił zapisu, że wymaga dokumentów na potwierdzenie powyższego warunku.

Naruszenie przepisu: § 2 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, art. 41 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 3) Rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający „W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów. Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami”. Ponadto zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 7a) ustawy ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

4. W postępowaniu brak protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Naruszone przepisy: art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dn. 26 lipca 2016 r.

Uwagi/wyjaśnienia: W myśl art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej.

5. Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Naruszone przepisy: art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 95. 1 ustawy Pzp zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto powyższe zaniechanie zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych stanowi naruszenie **dyscypliny finansów publicznych**.

6. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie zamieścił jednak zawiadomienia o wyborze na stronie internetowej.

Naruszenie przepisów: art.92 ust. 1 pkt 1), art. 92 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację

przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją. Natomiast działając w zgodzie z art. 92 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia te informacje na stronie internetowej.

7. Niepodpisane oświadczenie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez członka Komisji Przetargowej.

Naruszenie przepisu: art. 17 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy.

Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny jest niezłożenie przez kierownika zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego lub mogące mieć wpływ na wynik tego postępowania oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania.

8. Wykonawca, który został wybrany do realizacji zamówienia załączył do oferty zaświadczenie z Urzędu Skarbowego z 21.02.2018 r. Zaświadczenie było wystawione z datą wcześniejszą niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert (tj.25.10.2018r.) i nie potwierdzone za zgodność z oryginałem. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu i wybrał ofertę Wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Naruszenie przepisu: art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 2 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, § 5 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uwagi/wyjaśnienia: Zgodnie z § 5 pkt 2) w/w Rozporządzenia w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać m.in. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż **3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert albo; § 2 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii określa, iż dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, inne niż oświadczenia składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Zamawiający działając w zgodzie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp winien był wezwać wykonawcę do poprawienia wadliwego dokumentu.

Weryfikując inwestycję pod względem budżetu należy stwierdzić prawidłowość wykonywanych zadań opisanych poniżej:

Zakup wraz z dostawą materiałów drogowych z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg Gminnych Gminy Sońsk w 2018 roku. Wydatki na remont dróg zaplanowano w prawidłowej klasyfikacji budżetowej Dział 600, rozdział 60016 par. 4270 Zakup usług remontowych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz.U. z 2014 poz. 1053). Plan na 2018 r. wyniósł 457.821,75 zł, wykonanie 429.410,24 zł tj. 93,80 %. Bez uwag.

Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Gminy Sońsk obejmujące przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych i ich ewentualne zwroty. Plan finansowy zatwierdzono Uchwałą Budżetową Gminy Sońsk na rok 2018 Nr XLIII/319/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 28 grudnia 2017 r., w klasyfikacji budżetowej Dział 750, rozdział 75023 par. 4300. Zgodnie z obrotami na podanej klasyfikacji (karta wydatków za okres I-XII 2018 sporządzona dnia 12.02.2019 r.) poniesione koszty wynoszą 104.853,32 zł a wykonane wydatki wynoszą 98.853,32 zł. Bez uwag.

Przebudowa budynku szkoły podstawowej wraz ze zmianą użytkowania na przedszkole bez zmiany głównych parametrów bryły budynku. Plan finansowy zatwierdzono Uchwałą Nr XLVIII/318/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Sońsk oraz zmianami w budżecie w wysokości 1.080.000,00 zł. Zaplanowane wydatki wykonano w 100%. Użyto prawidłowej klasyfikacji budżetowej Dział 801, rozdział 80104, par.6050. Wykonane wydatki zgodne ze sprawozdaniem RB 28S za IV kwartał 2018 r. Bez uwag.

Dowożenie dzieci do szkół na terenie Gminy Sońsk w roku szkolnym 2018/2019. Plan finansowy zatwierdzono Uchwałą Budżetową Gminy Sońsk na rok 2018 Nr XLIII/319/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 28 grudnia 2017 r. oraz zmianami w budżecie w wysokości 227.247,55 zł. Zaplanowane wydatki wykonano w wysokości 223.852,46zł tj.98,50%. Wydatki zaplanowano i wykonano m.in. na płace i pochodne opiekunek autobusu gminnego, bilety miesięczne, zwroty za dowożenie oraz odpisy z tytułu Zakładowego Funduszu Świadczeń Społecznych. Użyto prawidłowej klasyfikacji budżetowej Dział 801, rozdział 80113, par. 4300. Wykonane wydatki były zgodne ze sprawozdaniem RB 28S za IV kwartał 2018 r. Bez uwag.

Zakup nowego ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Sońsk. Plan finansowy zatwierdzono Uchwałą Budżetową Gminy Sońsk na rok 2018 Nr XLIII/319/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 28 grudnia 2017 r. w wysokości 319.292 zł. Zaplanowane wydatki wykonano w 100%. Użyto

prawidłowej klasyfikacji budżetowej Dział 754, rozdział 75412, par. 6230. Wykonane wydatki były zgodne ze sprawozdaniem RB 28S za IV kwartał 2018 r. i kartą wydatków - wydruk 07.02.2019 r. Bez uwag.

Odśnieżanie dróg gminnych w sezonie Zimowym 2018/2019 na terenie Gminy Sońsk. Plan finansowy zatwierdzono Uchwałą Budżetową Gminy Sońsk na rok 2018 Nr XLIII/319/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 28 grudnia 2017 r. oraz zmianami w budżecie w wysokości 55.306,10 zł i wykonano w wysokości 49.498,97 zł tj.89,50% w klasyfikacji 600, 60016 par.4300. W przedstawionej do czynności karcie wydatków z dnia 07.03.2019 r. brak jest zapisów o usługach odśnieżania w sezonie Zimowym 2018 listopad-grudzień. Bez uwag.

Zakup wraz z dostawą materiałów drogowych z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg Gminnych Gminy Sońsk w 2017 roku. Wydatki na remont dróg zaplanowano w prawidłowej klasyfikacji budżetowej Dział 600, rozdział 60016 par.4270 Zakup usług remontowych (usługa równiarki, pospółka drogowa, tłuczeń, usługa walca) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz.U. z 2014 poz. 1053). Plan wydatków na 2017 r. wynosił 517.229,01 zł wykonanie 488.045,61 zł tj.94,35%. Bez uwag.

Remont mostu na drodze gminnej nr 62 na rzece Sona w miejscowości Mężenino – Węglowice. Plan finansowy zatwierdzony Uchwałą Budżetową Gminy Sońsk na rok 2017 Nr XXVIII/164/2016 Rady Gminy Sońsk z dnia 16 grudnia 2016 r. w klasyfikacji 600, 60016 par. 4270. W I półroczu sporządzono projekt wykonawczy mostu w m. Mężenino - Węglowice 7.000 zł. Bez uwag.

Wykonanie odcinków sieci wodociągowej w miejscowościach Bieńki – Śmietanki, Chrościce, Gołodczyzna, Ostaszewo i Sońsk. Plan finansowy zatwierdzono Uchwałą Budżetową Gminy Sońsk na rok 2017 Nr XVIII/164/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 16 grudnia 2016 r. i zmianami w budżecie (Uchwała Nr XLII/310/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 29 listopada 2017 r.) w wysokości 29.100,00 zł i wykonano w wysokości 28.997,97 zł tj.99,63% w klasyfikacji Dział 010, rozdział 01010 par.6050. Bez uwag.

Odśnieżanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2017/2018. Plan finansowy zatwierdzono Uchwałą Budżetową Gminy Sońsk na rok 2017 Nr XXVIII/164/2016 Rady Gminy Sońsk z dnia 23 grudnia 2016 r. oraz zmianami w budżecie. Zgodnie z Zarządzeniem NR 16/2018 Wójta Gminy Sońsk z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie przekazania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy, sprawozdania finansowego Gminy oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2017 (art. 265 pkt 2 u.f.p.) poniesiono wydatki na odśnieżanie dróg gminnych w klasyfikacji Dział 600,

rozdział 60016 par.4300 w wysokości 43.878,24 zł. W przedstawionej do czynności audytorskich karcie wydatków z dnia 07.03.2019 r. na odśnieżanie w sezonie Zimowym 2018 styczeń-luty wydatkowano 15.290,10 zł. Bez uwag.

Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Sońsk. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz.U. z 2014 poz.1053), w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” ujmuje się między innymi dochody gmin z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, o których mowa w art. 6r ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Plan finansowy zatwierdzono Uchwałą Budżetową Gminy Sońsk na rok 2017 Nr XXVIII/164/2016 Rady Gminy Sońsk z dnia 23 grudnia 2016 r. w wysokości 666.400,00 zł z tego wykonane wydatki wynosiły 666.000,00zł. Zgodnie z Rb 285 za IV kwartał 2017 r. Bez uwag.

Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Gminy Sońsk w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2020 r. Zawarto umowę ubezpieczenia floty pojazdów należących do Gminy Sońsk i Ochotniczych Straży Pożarnych w UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w zakresie ubezpieczeń komunikacyjnych OC i AC oraz NNW. Polisy 338-A957566, 338-A957567, 338-A957568, 338-A957569, 338-A957570, 338-A957571, 338-A957572, 338-A957573, 338-A957574, 338-A957575, 338-A940499 z okresem ochrony ubezpieczeniowej od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. Bez uwag.

X. Ogólna ocena adekwatności, skuteczności i efektywności Kontroli Zarządczej w obszarze działalności jednostki objętej zadaniem

Zgodnie z Ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. z 2018 r. poz. 62, 1000, 1366 z późn. zm.

Art. 69.1 pkt 2 Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków **Wójta**.

Zgodnie z **Art. 68.1 pkt 2** powyższej ustawy

Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,

- 2) skuteczności i efektywności działania,
- 3) wiarygodności sprawozdań,
- 4) ochrony zasobów,
- 5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- 6) efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- 7) zarządzania ryzykiem.

Wszelkie niezgodności w zakresie przestrzegania prawa oraz występowanie dyscypliny finansów publicznych ukazuje nieudolność funkcjonowania kontroli zarządczej w poprzednich latach objętych audytem wewnętrznym, w których poprzedni **Wójt** powinien zapewnić funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej zgodnie z art. 69.1 pkt.2 **Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. z 2018 r. poz. 62, 1000, 1366 z późn. zm.**

Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. z dnia 30 grudnia 2009 r.) na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2017 poz. 2077) określa standardy należne do wprowadzenia celem kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych. Obecna ustawa o finansach publicznych objęła zakresem kontroli zarządczej wszystkie aspekty działalności jednostki. Obowiązek ustanowienia kontroli zarządczej oznacza więc, że kierujący jednostką jest odpowiedzialny za wdrożenie skutecznych rozwiązań organizacyjnych i procedur, a następnie za zapewnienie, że są one przestrzegane w takim zakresie, jak jest to konieczne do spełnienia celów danej JST. Co ważne, w ramach wdrożenia kontroli zarządczej kierujący jednostką może dowolnie wybierać konkretne rozwiązania. Jeżeli uważa, że receptą na skuteczną kontrolę jest ograniczenie biurokracji, to u.f.p wyposaża go w takie możliwości. Podobnie, jeżeli dla wzmocnienia kontroli zdecyduje się na wprowadzenie dodatkowych procedur, również ma taką możliwość.

W analizie ryzyka należy wskazać, jakie rodzaje ryzyk mają wpływ na realizację określonego celu w jednostce. Ponadto należy określić prawdopodobieństwo (wysokie, średnie, niskie) i konsekwencje wystąpienia danego ryzyka – zarówno szanse, jak i zagrożenia (duża, średnia, mała). Określenie poziomu ryzyka to wskazanie, czy ryzyko jest poważne, umiarkowane, czy nieznaczne dla realizacji celów jednostki.

Kontrola zarządcza jest instrumentem zarządzania jednostką sektora finansów publicznych i zaniedbanie lub niewypełnienie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Opracowanie zarządzenia Wójta w sprawie wdrożenia kontroli zarządczej jest jak najbardziej wymagane.

XI. Zalecenia

Na podstawie analizy przyczyn, ustaleń oraz uchybień audytor rekomenduje następujące działania.

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.9.2015 Budowa drogi gminnej w m. Komory Błotne.**

Klasyfikacja zalecenia: Podstawowa

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 38 ust. 2, art. 38 ust. 4a, art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.46.2015 Przebudowa drogi gminnej ul. Strażacka w Gąsoccinie wraz z przebudową infrastruktury technicznej.**

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 2 pkt 10), art. 22 ust. 1b, art. 32 ust. 1, art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.4.2017 Zakup wraz z dostawą materiałów drogowych z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg Gminnych Gminy Sońsk w 2017 roku.**

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 7 ust. 1 i 3, art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 3, art. 29 ust. 3a, art. 32 ust. 1, art. 36 ust. 2 pkt 8a), art. 41 ust. 1 pkt 7), art. 43 ust. 1, art. 45 ust. 4, art. 96 ust. 1, art. 144 ust. 1 pkt 2), art. 144 ust. 1c ustawy Prawo zamówień publicznych, § 2 ust. 4 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.20.2017 Remont mostu na drodze gminnej nr 62**

na rzece Sona w miejscowości Mężenino – Węglowice .

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 17 ust.2, art. 26 ust. 3a, art. 32 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 8), art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.27.2017 Zakup nowego ciągnika rolniczego sztuk 1 wraz z dodatkowym osprzętem.**

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art.11 a, art. 32 ust. 1, art. 38 ust.1 pkt 3), art. 41 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.37.2017 Przebudowa drogi gminnej nr ew. 150/1 Ciemniewo – Bodziejewo na odcinku od km 0+000,00 do km 0+995,98.**

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 11 a, art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.44.2017 Przebudowa dróg gminnych**

1) w m. Cichawy, dz. Nr Ew. 332, na odcinku od km 0+000,00 do km 0+810,40 obręb Cichawy, Gmina Sońsk.

2) w m. Burkaty, dz. Nr. Ew. 62 na odcinku od km 0+000,00 do km 0+295,65 obręb Burkaty, Gmina Sońsk.

3) w m. Pękawka, dz. Nr. Ew. 36 na odcinku od km 0+000,00 do km 0+300 obręb Pękawka, Gmina Sońsk.

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie
Respektowanie oraz stosowanie się do art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 22a ust. 1 i ust. 2, art. 43 ust. 1, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu IP.271.48.2017 Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń na cele kuchenne w SP Gąsocinie ul. Szkolna 1.
Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie
Respektowanie oraz stosowanie się do art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 14 ust. 1 w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2 i 3, art. 32 ust. 1, art. 38 ust.4 i 4a, art. 43 ust. 1, art. 45 ust. 4, art.92 ust. 1 pkt 1), art. 92 ust.2, art. 95 ust. 1 , art. 96 ust. 1 ,art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszone przepisy prawa ww. w zadaniu IP.271.65.2017 Wykonanie odcinków sieci wodociągowej w miejscowościach Bieńki – Śmietanki, Gołotczyzna, Ostaszewo i Sońsk.
Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie
Respektowanie oraz stosowanie się do art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 24 ust. 6, art. 25 ust. 1 pkt 3), art. 25 ust. 2, art. 32 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2, art. 41 pkt 7a), art. 43 ust. 1, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, § 2 ust. 4 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu IP.271.72.2017 Odśnieżanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2017/ 2018
Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie
Respektowanie oraz stosowanie się do art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 111-115 Kodeksu cywilnego, art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2 i 3, art. 32 ust. 1, art. 43 ust. 1, art. 92 ust. 1 pkt 1), art. 95 ust. 1, art. 96 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu IP.271.77.2017 Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Sońsk.
Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie
Respektowanie oraz stosowanie się do art. 7 ust. 1, art. 17 ust.2, art. 24 ust. 6, art. 32 ust. 1, art. 36 ust. 1, art. 41, art. 67 ust. 1 pkt 6), art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu IP.271.80.2017 Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Gminy Sońsk w okresie od 01.01.2018 do 31.12.2020.
Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie
Respektowanie oraz stosowanie się do art. 2 pkt 10), art. 32 ust. 1, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu IP.271.10.2018 Zakup wraz z dostawą materiałów drogowych z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg Gminnych Gminy Sońsk w 2018 roku.
Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie
Respektowanie oraz stosowanie się do art. 22 ust. 1b, art. 24 ust. 6, art. 25 ust. 1 pkt 1), art. 25 ust. 1 pkt 3), art. 41 pkt 7a), art. 86 ust. 5, art. 92 ust. 1 pkt 1), art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, § 2 ust. 1 pkt 1), § 2 ust. 2 pkt 4), § 2 ust. 4 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu IP.271.15.2018 Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Gminy Sońsk obejmujące przyjmowanie przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych i ich ewentualne zwroty.
Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie
Respektowanie oraz stosowanie się do art. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, art. 22a ust. 1 i ust. 2, art.29 ust. 3a, art. 36 ust. 2 pkt 8a), art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu IP.271.18.2018 Przebudowa budynku szkoły podstawowej wraz ze zmianą użytkowania na przedszkole bez zmiany głównych parametrów bryły budynku.
Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 24 aa, art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2 i 3, art. 32 ust. 1, art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.22.2018 Przebudowa drogi Gminnej Strusinek działka nr 3 – Bieńki Kartuzy dz. 75 na odcinku od km 0+002,50 do km 0+921,72**

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 24 ust. 1 pkt 12), art. 26 ust. 2, art. 26 ust. 3, art.29 ust. 3a, art. 35 ust. 1, art. 36 ust. 2 pkt 8a), art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.43.2018 Nowe oblicze budynku: domu kultury na cele kulturalne.**

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 32 ust. 1, art. 41 pkt 7a), art. 94 ust. 2, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, § 2 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.46.2018 Dowożenie dzieci do szkół na terenie Gminy Sońsk w roku szkolnym 2018/2019.**

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

Zalecenie

Respektowanie oraz stosowanie się do art. 7 ust. 1, art. 17 ust.2, art. 24 ust. 5 i 6, art. 26 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 41 ust. 1 pkt 7a) , art.92 ust. 1 pkt 1), art. 92 ust.2 ,art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, § 2 ust. 4, § 5 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, § 2 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy

w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Naruszone przepisy prawa ww. art. w zadaniu **IP.271.64.2018 Odśnieżanie dróg gminnych w sezonie Zimowym 2018/2019 na terenie Gminy Sońsk.**

Klasyfikacja zalecenia: Bardzo ważna

XII. Odniesienie się audytora wewnętrznego do zastrzeżeń w przypadku nie uzgodnienia wstępnych wyników z audytu wewnętrznego.

Bez zastrzeżeń.

Pouczenie:

Na podstawie Obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2018 r. poz. 506 z późn. zm.).

Zgodnie z § 19.1 ust. 2, Audytowany, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania, ustala sposób i termin realizacji zaleceń oraz wyznacza osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń, powiadamiając o tym na piśmie kierownika komórki audytu wewnętrznego i kierownika jednostki.

Zgodnie z § 19.1 ust. 3, W przypadku odmowy realizacji zaleceń audytowany przedstawia, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania, pisemne stanowisko kierownikowi jednostek i audytowi wewnętrznemu.

Zgodnie z § 19.1 ust. 4, W przypadku, o którym mowa w ust.3, kierownik jednostki podejmuje decyzję dotyczącą realizacji zaleceń, informując o tym audytowanego i kierownika komórki audytu wewnętrznego.

Egzemplarz sprawozdania z audytu wewnętrznego sporządzono w czterech jednakowych egzemplarzach, które otrzymują:

1. Wójt Gminy Sońsk
2. Skarbnik Gminy Sońsk
3. Stanowisko ds. zamówień publicznych.
4. Audytor a/a.

Kalota Magdalena

(podpis członka zespołu)

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

Piotr Zalewski

Piotr Zalewski

(pieczęć i podpis audytora wewnętrznego)