

Załącznik do uchwały
Nr XXXI/186/2017
Rady Gminy Sońsk
z dnia 13 lutego 2017 r.

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie realizacji inwestycji na drodze gminnej ulicy Strażackiej w Gąsocinie

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2016 r., poz. 290 ze zm.);
- 4) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz.446 ze zm.);
- 5) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 20 grudnia 2016 r. została przekazana do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie wniesiona drogą elektroniczną w dwóch mailach z dnia 6 grudnia 2016 r. i z dnia 9 grudnia 2016 r. skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie realizacji inwestycji na drodze gminnej ulicy Strażackiej w Gąsocinie. W tej samej sprawie skarżący złożył również skargę bezpośrednio do Rady Gminy w dniu 14 grudnia 2016 r.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną. O uznaniu skargi za bezzasadną przesądziły następujące przesłanki:

W złożonej skardze na działalność Wójta Gminy Sońsk w mailu z dnia 9 grudnia 2016 r. skarżący zarzucił „niezgodne z umową i bezprawne zatrudnienie podwykonawcy frezowania na Strażackiej – paragraf 10 zał. nr 7 SIWZ”, „brak na prawie 1000 m², 8 cm podbudowy na Strażackiej w Gąsocinie, chociaż oferentów informowano oficjalnie o tej konieczności” oraz niewypełnienie przez wykonawcę inwestycji przetargowego wymogu doświadczenia. Natomiast w mailu z dnia 6 grudnia 2016 r. skarżący zarzucił , iż Gmina jako zamawiający

dokonała zmiany SIWZ dotyczącej położenia 935 m² podbudowy o grubości 8 cm „czego nie ma w Projekcie budowlanym i co zgodnie z oświadczeniem Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz stanem faktycznym – realizowane nie jest”, czyli wprowadzenie w błąd „niektórych firm startujących do przetargu, które musiały uwzględniać koszty położenia tej warstwy podbudowy, której wartość w tysiącach złotych to suma 3-cyfrowa”. Zdaniem skarżącego prowadzenie na ulicy Strażackiej robót budowlanych na podstawie zgłoszenia oraz na podstawie decyzji stanowi „poświadczenie nieprawdy w sytuacji pozyskania dofinansowania UE na prace objęte dokumentem nie przedłożonym do wniosku o udzielenie pomocy”. Skarżący twierdzi również, że „Niezgodnie z Umową Wykonawcy i Zamawiającego zatrudniono podwykonawcę do frezowania i asfaltowania nawierzchni - § 10 ust. 1 załącznika nr 7 do SIWZ, a kierownik budowy „od marca br. znajdował się w oczywistym konflikcie interesów, będąc do sierpnia br. Zastępcą kierownika Pow. Z-du Dróg w Ciechanowie”. Skarżący dołącza do skargi (2 maile) kopię pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie stanowiącego odpowiedź na pismo skarżącego oraz wydruk odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury z 28 maja 2010 roku na zapytanie w sprawie zakresu stosowania i interpretacji przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dotyczące prawidłowości postępowania Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim.

Odnosząc się do zarzutów skargi, Rada Gminy Sońsk uznaje wszystkie za całkowicie bezzasadne.

Realizacja operacji pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 120902W Sońsk – Komory Błotne – Sońsk od km 0+275,50 do km 4+464,8-0 wraz z przebudową drogi gminnej nr 121015W ul. Strażacka w m. Gąsocin na odcinku od km 0+0,000 do km 0+478,15” realizowanej przez Gminę Sońsk w ramach umowy o przyznaniu pomocy nr 00048-65151-UM0700402/16 z dnia 18 lipca 2016 r. zawartej w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego PROW na lata 2014 – 2020, przebiegała zgodnie z zawartą umową o przyznaniu pomocy i oczywiście zgodnie z dokumentacją przedstawioną w ramach Wniosku o przyznanie pomocy, w tym dokumentacją techniczną stanowiącą załącznik do zgłoszenia z dnia 9 grudnia 2015 r. o zamiarze wykonania robót budowlanych.

Na ulicy Strażackiej w Gąsocinie oprócz robót budowlanych objętych zgłoszeniem, na które Gmina Sońsk otrzymała dofinansowanie, prowadzone są również inne roboty budowlane ze środków własnych gminy na podstawie decyzji Starosty Ciechanowskiego Nr 178/2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej w trybie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2031 ze

zm.). Roboty musiały być prowadzone w tym samym czasie z uwagi na to, żeby po zakończeniu jednej inwestycji na drodze nie było konieczności zniszczenia prac już wykonanych, w ramach prowadzenia drugiej inwestycji. Ekonomia procesu inwestycyjnego wymusiła takie rozwiązanie czasowe.

Roboty budowlane objęte dokumentacją budowlaną zatwierdzoną decyzją Starosty Ciechanowskiego Nr 178/2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r. obejmują wykonanie przyłącza elektroenergetycznego do oświetlenia ulicznego, m.in. na działce, która w wyniku podziału gruntu prywatnego, zatwierdzonego tą decyzją przeszła na własność gminy i nie pokrywają się w żadnym punkcie z robotami budowlanymi ujętymi w zgłoszeniu z dnia 9 grudnia 2015 r. o zamiarze wykonania robót budowlanych, na które Gmina otrzymała dofinansowanie.

Potwierdzeniem powyższego są precyzyjne zapisy w odrębnych Dziennikach budowy prowadzonych odrębnie dla robót objętych zgłoszeniem i odrębnie dla robót objętych decyzją. Wszystkie organy właściwe w sprawie rozumieją i nie kwestionują faktu, że na jednej drodze prowadzone były roboty budowlane w oparciu o dwa odrębne projekty i dwa zezwolenia (zgłoszenie i decyzja). Co więcej nie ma i nie było żadnych przeszkód prawnych, aby na podstawie kolejnego projektu na tej samej drodze były prowadzone roboty budowlane w oparciu z kolei o pozwolenie na budowę. Jedynie skarżący pomimo otrzymania bardzo szczegółowych wyjaśnień, nie tylko od Wójta Gminy, ale również od innych organów, do których się zwracał oraz dysponując kompletną dokumentacją, otrzymaną w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie jest w stanie zrozumieć, tej prostej kwestii. Rada Gminy wskazuje również, że z dołączonej do skargi „interpretacji” podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury z 28 maja 2010 roku, nie wynika, że działanie inwestora w zakresie inwestycji na ulicy Strażackiej jest niezgodne z jakimkolwiek przepisem prawnym. Wyjaśnił to skarżącemu również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w piśmie z dnia 30 listopada 2016 r., które sam skarżący dołączył do skargi. Również, ani Prokuratura, ani organy nadzoru budowlanego, pomimo licznych składanych przez skarżącego zawiadomień o popełnieniu przez Wójta Gminy Sońsk „wymagowanych” przestępstw w zakresie realizacji inwestycji przy ulicy Strażackiej, nie stwierdziły żadnego naruszenia prawa.

Rada Gminy dodatkowo, spełniając prośbę skarżącego, który nie wie czy właściwe jest posługiwanie się przez inwestora pojęciem „przebudowa” jako określeniem przedmiotu robót na ulicy Strażackiej, wyjaśnia, że w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 6 i 7a ustawy Prawo budowlane określenie jest prawidłowe. Zgodnie z przepisem art. 3 pkt 6 i 7a) ustawy Prawo budowlane pod pojęciem budowy – należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Przebudową jest wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura,

powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Wszystkie roboty budowlane przy ulicy Strażackiej, objęte zgłoszeniem, stanowiły przebudowę w rozumieniu cytowanego przepisu. Wątpliwości skarżącego nie znajdują podstaw prawnych.

Również w trakcie samego postępowania przetargowego Wójt Gminy Sońsk nie naruszył ani ustawy Prawo zamówień publicznych, ani przepisów ustawy Prawo budowlane oraz wykonawczych do niej, ani zawierając umowę na roboty budowlane nie naruszył przepisów Kodeksu cywilnego. W przetargu złożono 6 ofert i żaden z oferentów nie skarżył we właściwym trybie wyników przetargu. Wybrana oferta była o prawie 200 tysięcy niższa niż następna w kolejności pod względem ceny. Wybrany oferent spełnił wszystkie stawiane wymogi formalne, również w zakresie wymaganego doświadczenia.

Wykonawca wybrany w przetargu miał prawo realizować roboty budowlane również przy pomocy podwykonawców, co wynika ze złożonej oferty. Okoliczność, że Inspektor Nadzoru Inwestorskiego zakwestionował jakość frezowania i było ono wykonywane ponownie, świadczy o dobrej pracy Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. Wszelkie koszty ponownego frezowania poniósł wykonawca, a inwestor, tj. Gmina uzyskał właściwą jakość robót budowlanych.

Realizacja umowy, wbrew twierdzeniom skarżącego przebiegała zgodnie z dokumentacją i złożoną ofertą. Potwierdzają to zapisy w dziennikach budowy. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego bardzo precyzyjnie kontrolował zgodność realizowanych robót z dokumentacją. Twierdzenia skarżącego są nieprawdziwe i świadczą o braku merytorycznej wiedzy w zakresie prawa budowlanego i realizacji inwestycji.

Nie znajduje również potwierdzenia zarzut konfliktu interesu kierownika budowy. Okoliczność, że osoba pełniąca funkcję kierownika budowy drogi gminnej, jest pracownikiem, nawet pełniącym funkcję kierowniczą w powiatowej jednostce organizacyjnej nie stanowi o konflikcie interesów. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane przewiduje zakaz łączenia pewnych funkcji w procesie inwestycyjnym, właśnie ze względu na konflikt interesów, ale dotyczy o zakazu łączenia funkcji kierownika budowy bądź też kierownika robót i inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z dyspozycją art. 24 ustawy – Prawo budowlane. Takie rozwiązanie ustawodawca wprowadził w celu zachowania realnej kontroli procesu budowlanego. Co do zasady, niedopuszczalne jest rozszerzenie stosowania wyjątku do innych niż przewidziane przez ustawodawcę przypadków. Zakaz wyrażony w art. 24 ustawy – Prawo budowlane ma w swoim założeniu zapobiegać powstawaniu konfliktu interesów pomiędzy uczestnikami procesu budowlanego. Taka sytuacja nie zachodzi w przedmiotowej sprawie, więc zarzut skarżącego jest pozbawiony podstaw prawnych.

Rada Gminy Sońsk wyraża w tym miejscu swoje oburzenie działaniami skarżącego i metodami, mającymi utrudnić realizację bardzo potrzebnej i społecznie akceptowanej inwestycji.

Z tych powodów skarga jest bezzasadna.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.