

Załącznik do uchwały

Nr XXXI/191/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 13 lutego 2017 r.

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie odmownego rozpatrzenia wniosku skarżącego o dofinansowanie usunięcia azbestu z nieruchomości, której jest posiadaczem

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt.3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz.23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) uchwała Rady Gminy Sońsk Nr XVII/113/2012 z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania dofinansowania na usuwanie, transport i utylizację azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu nieruchomości położonych na terenie Gminy Sońsk (Dz. Urz. Woj. Maz. Z 2012 r., poz. 7630 z dnia 14 lutego 2012 r.);
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 6 lutego 2017 r. wpłynęła wniesiona drogą elektroniczną skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie odmownego rozpatrzenia wniosku skarżącego o dofinansowanie usunięcia azbestu z nieruchomości, której jest posiadaczem. Skarżący zarzuca, że nie rozpatrzono pozytywnie jego wniosku o „dofinansowanie prac związanych z usuwaniem azbestu na posesji” poł. we wsi Ś....., Gmina Sońsk, gdyż nie wykazał, że jest właścicielem nieruchomości. Skarżący twierdzi, że jego zdaniem, „wniosek może złożyć nie tylko właściciel – jak celowo błędnie informuje Wójt Gminy Sońsk, ale i zarządca nieruchomości, którym jestem, będąc w ocenie organu także jej posiadaczem – co potwierdza kilkadziesiąt jednobrzmiących decyzji administracyjnych wydanych po moich wnioskach”. Skarżący pisze również, że toczy się postępowanie spadkowe w sprawie, w której skład masy spadkowej wchodzi nieruchomość, na którą chciał otrzymać dofinansowanie na usunięcie azbestu. W ocenie skarżącego przy rozpatrywaniu jego wniosku Wójt winien uwzględnić ustalenia

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sońsku w kwestii posiadania przez skarżącego gospodarstwa rolnego. Odmowne rozpatrzenie wniosku z przyczyn formalnych skarżący uważa za „złośliwość i wykorzystywanie stanowiska na szkodę interesu prywatnego i publicznego (w przypadku szkodliwego oddziaływania azbestu) w zakresie: - wniosków o zasiłek lub-wniosku w sprawie azbestu”.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną. O uznaniu skargi za bezzasadną przesądziły następujące przesłanki:

Zasady przyznawania dofinansowania na usuwanie, transport i utylizację azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu nieruchomości położonych na terenie Gminy Sońsk określa uchwała Rady Gminy Sońsk Nr XVII/113/2012 z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania dofinansowania na usuwanie, transport i utylizację azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu nieruchomości położonych na terenie Gminy Sońsk (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2012 r., poz. 7630 z dnia 14 lutego 2012 r.). Uchwała przewiduje, że dotacje będą przyznawane osobom fizycznym, nie prowadzącym działalności gospodarczej (§ 1 ust. 2 Załącznika do uchwały Nr XVII/113/2012) oraz, że dofinansowanie przysługuje osobom mającym tytuł prawny do budynku/działki znajdującego się na terenie Gminy Sońsk w okresie od złożenia wniosku do jego realizacji (§ 1 ust. 3 Załącznika do cytowanej uchwały). Pojęcie tytułu prawnego, o którym mowa w uchwale precyzuje § 2 ust. 3 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały, stanowiąc, że warunkiem otrzymania dofinansowania „jest złożenie przez wnioskodawcę aktualnego dokumentu potwierdzającego własność budynku/działki oraz w przypadku współwłaścicieli zgodę wszystkich pozostałych współwłaścicieli na realizację zadania” (§ 2 ust. 3 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVII/113/2012 Rady Gminy Sońsk).

Wbrew temu co twierdzi skarżący, posiadacz nieruchomości, zwany przez niego „zarządcą nieruchomości” nie jest osobą uprawnioną w rozumieniu cytowanej wyżej uchwały Rady Gminy Sońsk, mającej charakter prawa miejscowego, do uzyskania dofinansowania. Nieuregulowany stan prawny nieruchomości (postępowanie spadkowe w toku) i złożenie wniosku o dofinansowanie przez posiadacza nieruchomości, nie wypełnia wymagań prawnych uchwały Rady Gminy i stanowi podstawę do odmowy dofinansowania z przyczyn formalnych. Skarżący na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie spełniał wymogów formalnych do otrzymania dofinansowania, a co za tym idzie działanie Wójta Gminy Sońsk w przedmiotowej sprawie było zgodne z prawem. Skarżący, tylko z tego powodu, że jak sam twierdzi składa wnioski o zasiłki z pomocy

społecznej do GOPS w Sońsku nie może być traktowany inaczej niż, stanowi to uchwała Rady Gminy. Żądanie traktowania skarżącego w sposób uprzywilejowany, nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego. Informacja skarżącego, że zawiadamia o tej sprawie Prokuratora Rejonowego w Ciechanowie, stanowi potwierdzenie dla Rady Gminy Sońsk, że działania Wójta Gminy Sońsk, który przestrzega prawa, również tego stanowionego przez Radę Gminy, były prawidłowe, co na pewno znajdzie to potwierdzenie w decyzji Prokuratury.

Należy wskazać, że po zakończeniu postępowania spadkowego, ustalony przez Sąd spadkobierca, jako właściciel nieruchomości będzie mógł złożyć wniosek o przyznanie dofinansowania, zgodnie z zasadami uchwalonymi przez Radę Gminy Sońsk.

Odnosząc się do nawiązywania przez skarżącego do postępowań administracyjnych prowadzonych przez GOPS, wskazuje się skarżącemu, że Rada Gminy w myśl przepisów art. 234, 234 i 236 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nie jest uprawniona do badania skargi w zakresie w jakim w sprawie toczy się postępowanie administracyjne, w której wydano decyzję ostateczną, gdyż w takich sprawach organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 – organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany. Brak w skardze konkretnych danych umożliwiających określenie o jakie postępowanie chodzi, uniemożliwia przekazanie w tej części skargi według właściwości.

Z tych powodów skarga jest bezzasadna.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.