

Załącznik do uchwały
Nr XXXIII/217/2017
Rady Gminy Sońsk
z dnia 31 marca 2017 roku

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk z dnia 24 lutego 2017 r. na działalność Wójta Gminy Sońsk w sprawie zaniechania dochodzenia roszczenia o naprawę drogi gminnej w Ślubowie

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt.3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. , poz.23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz.446 ze zm.);
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 24 lutego 2017 r. wpłynęła wniesiona drogą elektroniczną skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w sprawie zaniechania dochodzenia roszczenia o naprawę drogi gminnej w Ślubowie. Skarżący pisze, że Wójt Gminy zaniechała dochodzenia naprawy drogi gminnej w Ślubowie, „uszkodzonej ciężkim sprzętem wykonawcy remontu drogi w sąsiednim powiecie”. Do uszkodzeń drogi miało dojść „na oczach radnego Muszyńskiego”. Również skarżący twierdzi, że był „tego świadkiem”. Do skargi dołączono kopię pisma Komendanta KPP w Ciechanowie z dnia 22.02.2017 r. , który informuje skarżącego, że przeprowadzone czynności wyjaśniające w sprawie uszkodzenia drogi gminnej w miejscowości Ślubowo w nieustalonym dniu, jednak nie później niż 19.11.2016 r. na szkodę Urzędu Gminy Sońsk nie przyczyniły się do skierowania wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Ciechanowie z powodu braku żądania ścigania pochodzącego od osoby uprawnionej. Skarżący podnosi również kwestię ewentualnej wartości „powstałych uszkodzeń” oraz terminu naprawy.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną. O uznaniu skargi za bezzasadną przesądziły

następujące przesłanki:

Ani wymieniony w skardze radny Gminy Sońsk, „na oczach” którego uszkodzono drogę gminną, ani skarżący, który też jak twierdzi był świadkiem zdarzenia, nie zawiadomili o nim Wójta Gminy. Takiego zawiadomienia w żadnej formie, nawet telefonicznej Urząd Gminy nie otrzymał nie tylko w dniu domniemanego zdarzenia, który według pisma KPP Policji, pomimo, że jak twierdzi skarżący, dwóch świadków obserwowało uszkodzenie drogi, nie został ustalony. Świadkowie, widząc zdarzenie, zapomnieli nie tylko w jakim dniu miało miejsce, ale również zapomnieli przez 3 miesiące poinformować o nim zarządcę drogi.

Po uzyskaniu od Komendy PP w Ciechanowie w dniu 15 lutego 2017 r., a więc po upływie niemal 3 miesięcy informacji, że doszło do uszkodzenia drogi gminnej, komisja złożona z pracowników Urzędu Gminy Sońsk przeprowadziła oględziny domniemanego miejsca zdarzenia. Z uwagi na panujące wówczas warunki pogodowe, tj. pokrycie drogi śniegiem i lodem, nie udało się ustalić czy i w jaki sposób została uszkodzona droga. Uniemożliwiło to również ocenę wartości uszkodzenia, jak również zaplanowanie naprawy. Podkreślenia wymaga, że oględziny były przeprowadzone niezwłocznie po uzyskaniu informacji, ale niestety po upływie niemal 3 miesiące od daty 19.11.2016 r., przed którą miało dojść w nieustalonym dniu do zdarzenia. Z tych powodów brak było podstaw do złożenia jakiegokolwiek wniosku o ściganie „sprawców wykroczenia”. Podmiot publiczny nie może składać wniosków o ściganie ani zawiadamiać o popełnieniu przestępstwa, jeśli nie ma na to dowodów. Pokreślenia wymaga, że po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających w sprawie uszkodzenia drogi, KPP w Ciechanowie zakwalifikowała zdarzenie opisane przez skarżącego jako mogące wypełniać znamiona wykroczenia z art. 124 § 1 Kodeksu wykroczeń, który dotyczy niszczenia, uszkodzania lub czynienia rzeczy niezdatnymi do użytku, jeżeli szkoda nie przekracza 1/4 minimalnego wynagrodzenia, tj. nie przekracza 500 zł.

Dodatkowo należy podkreślić, że w ramach wiosennej oceny stanu dróg gminnych, również wymieniona w skardze droga będzie poddana oględzinom w celu ustalenia czy i w jakim zakresie wymaga napraw.

Z tych powodów skargę należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

