

Uchwała Nr XXXIX/198/2021

Rady Gminy Sońsk

z dnia 24 lutego 2021 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Sońsk

Na podstawie art. 18b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2020 poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), Rada Gminy Sońsk uchwała, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 15.12.2020 r. na bezczynność Wójta Gminy Sońsk, skargę uznaje się za bezzasadną.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały i podlega przekazaniu skarżącemu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Waldemar Gebert

**Załącznik nr 1 do uchwały
Nr XXXIX/198/2021
Rady Gminy Sońsk
z dnia 24 lutego 2021 roku**

Uzasadnienie uchwały

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Sońsk.

Uzasadnienie prawne:

- 1) Art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020, poz. 256 ze zm.)
- 2) Art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2020 poz. 713 ze zm.)
- 3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. nr 5, poz. 46)

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 15 grudnia 2020 r. wpłynęła drogą elektroniczną skarga A.K. na Wójta Gminy Sońsk, w której zarzuca bezczynność w ściągnięciu kwoty ok 20 tys. zł od byłego radnego Zbigniewa Podsiadlika, a także o nie wniesieniu apelacji do Sądu Okręgowego w Płocku dot. tej sprawy. Skarżący podnosi także kwestie zwrotu kosztów reprezentacji prawnej dla Gminy Sońsk od skazanych byłej Wójt Marzeny Ślubowskiej i byłego radnego Zbigniewa Podsiadlika.

Po zapoznaniu się z zarzutami stawianymi w skardze i zebranymi wyjaśnieniami na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i petycji w dniu 27 stycznia 2021 r. zajęto stanowisko, że skargę należy uznać za bezpodstawną.

Skarżący A.K. myli sprawy karne z cywilnymi. Gmina nie poniosła kosztów zastępstwa procesowego, gdyż mecenas Robert Grzelak reprezentował gminę w postępowaniu karnym jako pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego w ramach swoich obowiązków wykonywanych na podstawie umowy zlecenia obsługi prawnej gminy. Gmina zleciła mecenasowi Robertowi Grzelakowi przygotowanie opinii prawnej w zakresie ewentualnych roszczeń cywilno – prawnych w stosunku do Zbigniewa Podsiadlika. W świetle opinii prawnej przygotowanej przez mecenasa Roberta Grzelaka roszczenie odszkodowawcze nie miałyby powodzenia. Zbigniew Podsiadlik został skazany za składanie fałszywych oświadczeń majątkowych, lecz obowiązki strażaka ochotnika i konserwatora sprzętu strażackiego wykonywał należycie i z uwagi na to żądanie zwrotu wynagrodzenia, jakie z tego tytułu uzyskiwał, sąd z pewnością uznałby za bezpodstawne.

Pouczenie: Zgodnie z przepisem art. 239 §1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ

właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.