

**Uchwała Nr XLI/229/2021**  
**Rady Gminy Sońsk**  
**z dnia 30 marca 2021 roku**

w sprawie rozpatrzenia „skargi-wniosku” na działalność radnego

Na podstawie art. 18b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2020, poz. 713 ze zm.) oraz art. 223 §1, art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1, art. 241, art. 244 §2, art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 256 ze zm.), Rada Gminy Sońsk uchwała, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia „skargi-wniosku” P.J. z dnia 15.12.2020 r. na radnego Wiesława Piotrowicza, skargę uznaje się za bezzasadną a wniosek o wszczęcie procedury wygaśnięcia mandatu za bezpodstawny.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia „skargi-wniosku” stanowi załącznik do uchwały i podlega przekazaniu skarżącemu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Waldemar Gebert

## **Uzasadnienie uchwały**

w sprawie rozpatrzenia „skargi-wniosku” na działalność radnego

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 223 §1, art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1, art. 241, art. 244 §2, art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020, poz. 256 ze zm.)
- 2) Art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2020, poz. 713 ze zm.)
- 3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. nr 5, poz. 46)

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 grudnia 2020 r. do Urzędu Gminy w Sońsku wpłynęła skarga P.J. na radnego Wiesława Piotrowicza w związku z zaistniałą sytuacją na terenie parku w okolicach Modrzewiowego Dworu w Koźniewie Wielkim w dniu 14 grudnia 2020 r. Skarżący podnosi, że radny zarzucił mu utrudnianie wykonywania „obowiązków radnego”. Ponadto P.J. wnosi o sprawdzenie czy nie zachodzą przesłanki do wszczęcia procedury wygaśnięcia mandatu radnego. Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji w dniu 20 stycznia 2021 r. skierował pismo do radnego Wiesława Piotrowicza o wyjaśnienie, czy jest on w posiadaniu kluczy do Modrzewiowego Dworu w Koźniewie Wielkim oraz czy odnosi jakiegokolwiek korzyści finansowe z oprowadzania wycieczek i zarządzania nieruchomością będącą własnością gminy. W dniu 25 stycznia 2021 r. radny Wiesław Piotrowicz wyjaśnił, że posiada klucze do Modrzewiowego Dworu w Koźniewie Wielkim, które otrzymała z gminy pani sołtys wraz z pozwoleniem do opieki nad obiektem, po czym powstała grupa inicjatywna SGI „Koźniewo”, której radny jest członkiem. Radny ponadto oświadczył, że nie odnosi żadnych korzyści finansowych z oprowadzania czy zarządzania obiektem.

Po zapoznaniu się z zebrany materiał i złożonymi wyjaśnieniami Komisja Skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2021 roku zarekomendowała Radzie Gminy uznanie tej

skargi za bezzasadną, stwierdzając że:

W obowiązującym porządku prawnym sprawowanie przez radnego mandatu – zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego – nie może być w żaden sposób ograniczone, tak przez wyborców jak i samą radę. Oznacza to, że Rada Gminy podejmując uchwałę w przedmiocie rozpatrzenia skargi na radnego zobowiązana jest do przestrzegania przepisów, w szczególności ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, która stanowi w art. 23 ust.1, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy, radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjąć należy, że skoro aktywność radnego nie może być przez kogokolwiek reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie Rady Gminy Sońsk do dyscyplinowania radnego w jakimkolwiek przypadku.

W sprawie wniosku o sprawdzenie przesłanek do wszczęcia procedury wygaśnięcia mandatu radnego, Komisja skarg, wniosków i petycji nie stwierdziła ku temu żadnych przesłanek.

Ustawodawca w art. 24e ustawy o samorządzie gminnym, na którą się powołuje Skarżący, wprowadza uregulowanie mające na celu unikanie sytuacji, w której radny, poprzez podejmowanie określonej działalności lub zachowań - w formie dodatkowych zajęć czy otrzymywania darowizn - zmierzałby do realizacji swoich osobistych celów i w ten sposób spowodowałby możliwość podważenia zaufania wyborców co do uczciwego wykonywania przez niego mandatu, zgodnego ze złożonym ślubowaniem. Dla odkodowania treści ww. art. 24e konieczne jest ustalenie znaczenia pojęcia "dodatkowe zajęcia". Ustawodawca pojęcia tego ani nie definiuje, ani w żaden inny sposób nie doprecyzowuje. Z dodatkowymi zajęciami będziemy więc mieli do czynienia wówczas, gdy radny będzie podejmował jakąkolwiek formę aktywności. Bez znaczenia natomiast będzie charakter jednorazowy lub ciągły tej aktywności, podobnie jak to, czy aktywność ta polegała będzie na działaniu, czy zaniechaniu. Nieistotny będzie również zarobkowy bądź niezarobkowy jej charakter. Z kolei przejawami tej aktywności mogą być czynności prawne, oświadczenia woli, czynności faktyczne. Za dodatkowe zajęcia uważa się wszelkie zajęcia prowadzone poza aktywnością zawodową radnego oraz związaną z wykonywaniem mandatu; w tym ewentualnie prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Samo odkodowanie znaczenia pojęcia "dodatkowe zajęcia" nie przesądza jednak o naruszeniu zakazu z art. 24e. Nie każde bowiem "dodatkowe zajęcia" będzie zabronione radnemu. Zabronione będą tylko takie zajęcia, które mogą podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu zgodnie z art. 23a ust. 1 ww. ustawy. Z Przepisu art. 23a ust. 1 wynika, że radni przed przystąpieniem do wykonywania mandatu składają ślubowanie: "Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej

Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców". Dla wykazania, że radny naruszył zakaz z art. 24e niezbędne jest ustalenie sprzeniewierzenia się przez niego wartościom zawartym w rocie ślubowania radnego w postaci: godnego, rzetelnego, uczciwego sprawowania mandatu radnego, mającego na względzie dobro gminy i jej mieszkańców. Konieczne jest dopełnienie, że owo sprzeniewierzenie musi być powiązane z przesłanką możliwości podważenia zaufania wyborców, jeśli radny podejmowałby aktywność naruszającą wartości, o których mowa w rocie ślubowania radnego. Rada w przedmiotowej sprawie nie dopatrzyła się naruszenia zakazów o których mowa powyżej.

W związku z powyższym skargę na radnego Wiesława Piotrowicza należy uznać za bezzasadną a wniosek o wszczęcie procedury wygaśnięcia mandatu za bezpodstawny.

Pouczenie: Zgodnie z przepisem art. 239 §1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Jednocześnie w związku z nieuwzględnieniem wniosku stosownie do treści art. 246 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, wnioskodawcy niezadowoleni ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale II Dział VIII „Skargi i Wnioski” KPA.